X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 26)
z dnia 26 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 26)

26 czerwca 2024 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, oraz poseł **Mai Ewy Nowak (Polska2050-TD)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (druk nr 425) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 464) w zakresie:

1) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:

a) dochody i wydatki;

2) części budżetowej 31 – Praca:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe,

d) państwowe fundusze celowe:
– Fundusz Pracy,
– Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych;

3) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe,

d) państwowy fundusz celowy: Fundusz Solidarnościowy,

e) programy wieloletnie:
– „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023,
– na rzecz Osób Starszych „Aktywni+” na lata 2021–2025,
– „Senior+” na lata 2021-2025,

f) środki z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa

2014-2020;

4) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe;

5) części budżetowej 63 – Rodzina:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe;

6) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (z udziałem przedstawicieli Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi):

a) dochody i wydatki,

b) państwowe fundusze celowe:
– Fundusz Emerytalno-Rentowy (KRUS),
– Fundusz Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),
– Fundusz Administracyjny (KRUS);

7) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:

a) dochody i wydatki,

b) państwowe fundusze celowe:
– Fundusz Emerytur Pomostowych,
– Fundusz Ubezpieczeń Społecznych,

c) państwowa osoba prawna – Zakład Ubezpieczeń Społecznych;

8) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 15, 25, 27, 33, 34, 35, 38, 53 i 58;

9) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

a) 852 – Pomoc społeczna:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe,

b) 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,

c) 855 – Rodzina:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje celowe,

d) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;

10) Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (z udziałem przedstawicieli Komisji Zdrowia).

W posiedzeniu udział wzięli: **Aleksandra Gajewska** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kaczor** i **Robert Woroniecki** naczelnicy wydziałów w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Monika Horna-Cieślak** rzecznik praw dziecka wraz ze współpracownikami, **Dariusz Rogowski** pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny oraz **Marek Adamiak** pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa zarządu ds. finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bida** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Rodhe** prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami oraz **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami.
W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski** i **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Witam wszystkich zebranych.

Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Zanim przejdziemy do jego realizacji jeszcze komunikat – przypominamy o zaplanowanym na poniedziałek 1 lipca spotkaniu z delegacją komisji pracy i ochrony socjalnej Izby Deputowanych Rumunii. Spotkanie odbędzie się o godzinie 15:00 w sali 511 w budynku U. Szczegółowych informacji udziela sekretariat Komisji.

Jest też prośba, żeby w bardzo syntetyczny sposób dzisiaj się wypowiadać, ponieważ ta sala jest do naszej dyspozycji tylko do godziny 19:00.

Kto wie… To się okaże...

Jest też propozycja, żeby ewentualne głosowania zostawić na koniec posiedzenia, ponieważ wiele osób jest jednocześnie na posiedzeniach komisji edukacji, gospodarki i innych.

Pierwszy punkt jest to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (druk nr 425) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 464) w zakresie części budżetowej – Rzecznik Praw Dziecka. Referuje rzeczniczka praw dziecka, pani Monika Horna-Cieślak. Oddaję głos. Dzień dobry.

Rzecznik praw dziecka Monika Horna-Cieślak:

Dzień dobry. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałam zaprezentować wykonanie budżetu za 2023 rok, czyli za czasów też, kiedy nie pełniłam urzędu rzeczniczki praw dziecka. Następnie chciałam wskazać, że jako organ konstytucyjny nie uzyskujemy oczywiście co do zasady dochodów z racji tego, że wnioski obywateli, które obywatele i obywatelki kierują do urzędu, są wolne od opłat. Dlatego też wysokość dochodów urzędu rzecznika praw dziecka jest znikoma. Natomiast w 2023 roku dochody, które Biuro Rzecznika Praw Dziecka uzyskało, są w wysokości 67 500 zł i na te dochody składały się między innymi kary i odszkodowania wynikające z umów, które były zawierane przez rzecznika praw dziecka. I ten dochód na rzecz

urzędu rzecznika praw dziecka wynosił 61 800 zł. Także inne dochody, które wynikały z wynagrodzeń płatnika, to jest kwota 5700 zł.

Natomiast jeżeli chodzi o wydatki rzecznika praw dziecka 2023 roku, to wynosiły one 22 077 tys. zł, co stanowiło wykonanie budżetu w 100%. Wykonanie wydatków 2023 roku możemy podzielić na określone grupy. Wykonanie w grupie świadczenia na rzecz osób fizycznych wynosiło 9459 zł i ujmowało głównie wydatki wynikające z przepisów BHP, takie jak zwrot za okulary korygujące, a także ekwiwalent dotyczący pracy zdalnej. Jeżeli mówimy o wykonaniu w grupie wydatki bieżące jednostek budżetowych, to ten wydatek wynosił 21 766 400 zł i to też stanowiło 100% planu po zmianach. W grupie wydatków bieżących 44,48% stanowiły wynagrodzenia osobowe i bezosobowe wraz z pochodnymi – to jest 9 743 600 zł. Drugą co do wielkości pozycję w strukturze wydatków bieżących stanowiły wydatki związane z utrzymaniem urzędu. Czyli standardowo – sprzątanie, ochrona, zakup różnych materiałów wyposażenia, energia elektryczna, opłaty za połączenia telefoniczne, internet, usługi pocztowe, najem pomieszczeń. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, które zostały zrealizowane, to niestety mamy pewne zastrzeżenia – nie tylko my, ale także Najwyższa Izba Kontroli – w zakresie tego, na co były wydatkowane środki publiczne. Każdy z państwa ma dokumenty Ja tylko zwrócę uwagę na to, że kontrola NIK-u była kontrolą wybiórczą. Ja mam dostęp do całości dokumentów, wszystkich dokumentów finansowych. Oprócz tego, co znajduje się w raporcie NIK-u my mamy zastrzeżenia do większej ilości. Między innymi są to samochody, wynajem samochodów, drogich samochodów… Są to cateringi, które były opłacane ze środków publicznych. Są to także sytuacje związane z zakupem określonych książek czy też współpracy z określonymi mediami. Natomiast chciałam państwu powiedzieć, że kiedy objęłam urząd rzeczniczki praw dziecka w grudniu, jeszcze był to czas rozliczania tego okresu budżetowego, to niestety były mi tak naprawdę podkładane dokumenty, które były niezgodne z prawem. Na szczęście takich dokumentów nie podpisywałam, a one są teraz wskazywane jako dokumenty niezgodne z prawem w kontroli NIK-u.

Co jest również bardzo istotne, wykonanie w grupie wydatków majątkowych zostało zrealizowane w kwocie 301 054 zł. W ramach tej kwoty zakupiono dwa urządzenia za 176 701 zł, a także dodatkowe urządzenia, które są na potrzeby funkcjonowania urzędu w zakresie IT, czyli jeszcze dwa zakupy dotyczące firewallów za kwotę 67 650 zł. Dodatkowe zakupy to nadmuchiwany miś reklamowy 12 300 zł, zakup praw majątkowych do raportu obejmującego analizę społeczno-wychowawczych uwarunkowań w przypadku śmierci dzieci – 10 tys. zł, licencja do publikacji 30 fotografii umieszczonych w książce pani Wandy Półtawskiej – kwota 14 tys. zł, zakup dwóch namiotów stałociśnieniowych reklamowych – kwota 20 354 zł. Chciałabym się też odnieść do tych zakupów, ponieważ skala zakupów, które są potrzebne na chwilę obecną w urzędzie, jest o wiele większa – to jest takie, myślę, lekkie słowo, ponieważ mamy fatalny stan urządzeń dotyczących pracy, fatalne komputery, całkowite braki w magazynach, gdzie nie mamy w ogóle sprzętu dla pracowników, których zatrudniamy, brak licencji, brak oprogramowania, brak w ogóle środków wskazujących na to, żeby urząd był na odpowiednim poziomie dotyczącym bezpieczeństwa. I na chwilę obecną w Biurze Rzecznika Praw Dziecka prowadzimy wiele zamówień publicznych dotyczących właśnie tego, żeby wzmocnić funkcjonowanie urzędu na poziomie funkcjonowania szeroko rozumianego IT, a także bezpieczeństwa urzędu. Tak że spotkałam braki w magazynach, a komputery notorycznie są popsute. Albo pada bateria albo czegoś brakuje. Tak że nie da się po prostu pracować.

Chciałam też powiedzieć, Szanowna Komisjo, że wieloletnie zaniedbania budżetowe i brak środków na zwiększenie wynagrodzeń doprowadziły do sytuacji, w której pracownicy wykonywali czynności w taki sposób, że wykonywali też czynności, do których nie byli przygotowani. Na przykład byli pracownicy, którzy wykonywali zamówienia publiczne, jakieś zapytania ofertowe, mimo że nie mieli w tym zakresie żadnej wiedzy ani kompetencji. Ale były także takie sytuacje, gdzie w związku z tym, że były bardzo niskie wynagrodzenia, o których zaraz państwu powiem, też był problem po prostu z zatrudnianiem ekspertów – bo najzwyczajniej w świecie eksperci z zakresu ochrony praw dziecka nie chcieli pracować w tym urzędzie, ponieważ posiadanie wiedzy z zakresu

ochrony praw dzieci to jest wiedza interdyscyplinarna, ekspercka, która wymaga też wieloletniej nauki i doświadczenia zawodowego.

Skoro mówimy właśnie o wynagrodzeniach, to średnia wynagrodzeń za 2023 rok z nagrodami oraz dodatkowymi wynagrodzeniami rocznymi wynosiła 9451 zł, natomiast od razu zaznaczam, że to jest średnia wynagrodzeń. Tak jak już mówiłam, są osoby w biurze – proszę zobaczyć tę różnicę – które dostawały około 100 tys. zł nagrody, a zwykły pracownik średnio 9 tys. zł. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie, to te dane są bardzo dramatyczne, ponieważ obejmując urząd rzeczniczki praw dziecka, przeprowadziłam rozmowę ze wszystkimi pracownikami etatowymi. Razem z moim zastępcą przeprowadziliśmy ponad 60 rozmów z pracownikami. Co mi powiedzieli pracownicy? Że przez 4 lata pracy w urzędzie zarabiają 3,5 tys. na rękę na cały etat, że nie stać ich na utrzymanie rodziny, a mają dwójkę małych dzieci albo że marzą o tym, żeby dziecko zapisać do przedszkola. Porównuję to z tym, jakie były wynagrodzenia określonych osób, które były blisko pana Pawlaka – i jest niedopuszczalne to, co miało miejsce. Bo jeżeli jesteśmy urzędem konstytucyjnym, to mamy obowiązek gwarantować najwyższe standardy pracy, najwyższe kwalifikacje, a pracownicy mają czuć się godnie, że pracują w tak ważnym urzędzie. I mówię też o tym dlatego, że osoby w urzędzie, które zarabiały mniej niż 5 tys. na rękę, to jest ponad 67% wszystkich pracowników. Poniżej 5 tys. na rękę. Osoby, które zarabiały w przedziale 5-6 tys. zł na rękę, to było 19%. Osoby zarabiające w przedziale 6-7 tys. na rękę – 4%. Osoby zarabiające w przedziale 7-8 tys. – 2,5%. Osoby zarabiające w przedziale 8-9 tys. – 1%. Osoby zarabiające w przedziale 9-10 tys. na rękę – 2,5%. Osoby zarabiające powyżej 10 tys. na rękę – 3,5%. Obsługę administracyjno-kadrową, księgową stanowiło 9 osób, czyli 11%.

Jesteśmy w takiej sytuacji, jeżeli chodzi o funkcjonowanie urzędu, że dla mnie to jest urząd w zgliszczach – i nie boję się użyć takiego sformułowania. A to z racji tego, że jako osoba, która od dziewiętnastego roku życia zajmuje się ochroną dzieci – i patrzyłam z wielkim uznaniem na ten konstytucyjny urząd – to, co zastałam, jest niedopuszczalne. Czyli po pierwsze, brak kontroli nad wydatkami, brak wydziału zamówień publicznych, brak zespołu prawnego, brak osoby która obsługuje flotę, brak osoby która prowadzi odpowiedni audyt wewnętrzny, brak osoby, która odpowiada za RODO – nie możemy w taki sposób funkcjonować, jeżeli chcemy, żeby ochrona dzieci była na jak najwyższym poziomie – i ogromne braki kadrowe. Przeogromne braki kadrowe. W chwili obecnej jestem w toku bądź zakończyłam 21 procesów rekrutacyjnych, które rozpoczęłam mniej więcej w połowie lutego, kiedy miałam już takie większe rozeznanie w zakresie tego, jak funkcjonuje urząd. Tak że proszę sobie wyobrazić, jak ten urząd funkcjonował przez ostatnie lata i na jakim poziomie była ochrona dzieci w Polsce, jak bardzo brakowało rąk do dzieci – w sytuacji kiedy mamy ogromny kryzys zdrowia psychicznego, ogromną skalę przemocy wobec dzieci.

Tak że dużo pracy… Na szczęście wprowadzamy różne zmiany. I mam nadzieję na to, że ten urząd w końcu będzie urzędem o właściwej randze, że będzie w odpowiedni sposób traktowany, a przede wszystkim żeby osoby, które pracują w tym urzędzie miały pieniądze na to, żeby normalnie po prostu żyć. Dobra informacja jest taka, że właśnie dzisiaj w urzędzie były dla pracowników podwyżki. I to były bardzo takie, myślę, dobre rozmowy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

Dziękujemy bardzo. I proszę o głos przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Rogowski:

Dziękuję bardzo. Dariusz Rogowski, pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny.

Szanowna pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 14 – Rzecznik Praw Dziecka. W wyniku kontroli ponad 1/5 wydatków ogółem stwierdzono, że wydatki w wysokości 640 tys. zł zostały poniesione na działania wykraczające poza zadania określone w ustawie o rzeczniku praw dziecka, bez zachowania zasad celowości, oszczędności i jawności

określonych w ustawie o finansach publicznych oraz zasad oszczędności i przejrzystości określonych w regulaminie organizacyjnym Biura Rzecznika Praw Dziecka. W sposób nierzetelny dokonano rozliczenia realizacji umów w wysokości prawie 580 tys. zł. Inne stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły między innymi oszacowania wartości przedmiotu zamówienia bez należytej staranności, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz przeprowadzenia dwóch postępowań na organizację konferencji z wyłączeniem wewnętrznego regulaminu wydatków, mimo braku przesłanek do takiego wyłączenia. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie ponoszenia wydatków wskazują, że nadzór i kontrola dysponenta części 14 nad wykonaniem budżetu były niewystarczające. Najwyższa Izba Kontroli natomiast pozytywnie zaopiniowała prawidłowość rocznych sprawozdań budżetowych za 2023 rok. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

Dziękujemy bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Tak, proszę.

Poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Nazywam się Monika Rosa.

Mam pytanie do pani rzeczniczki. Bo raport NIK-u, ale także słowa pani rzeczniczki jasno wskazują, że urząd nie był nie tyle niestarannie prowadzony, co celowo wynagrodzenia były różnicowane w zależności od sympatii politycznych ówczesnego rzecznika Pawlaka, ale wskazują także na konkretne wydatki, które nie mieściły się w sprawowaniu urzędu i prowadzeniu w ogóle Biura Rzecznika Praw Dziecka – mówimy tutaj na przykład o wydruku książki Wandy Półtawskiej i wysłaniu jej do parafii dla nowożeńców. Mówimy tutaj o organizacji wycieczki na Światowe Dni Młodzieży dla 150 osób, o konferencjach, w których rzecznik nawet nie brał udziału, tylko miał patronat honorowy. Pani rzeczniczka była miła wspomnieć również o kwestiach cateringu i samochodów. To są rzeczy, które, wydaje się nam, podlegają pod działania prokuratury – w związku z czym chciałam spytać panią rzeczniczkę, czy takie wnioski do prokuratury będą wysłane? Również chciałam o to spytać przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

No i chciałam jednoznacznie stwierdzić, że my takiego sprawozdania po prostu nie możemy przyjąć. Bo jest skandaliczne to, co się działo w Biurze Rzecznika Praw Dziecka. Biuro, które ma pomagać osobom najsłabszym, najbardziej potrzebującym, wydaje w sposób kuriozalny pieniądze, które powinny po prostu służyć dzieciom. Finansowanie artykułów w jednej z gazet, które promowały rzecznika praw dziecka ówczesnego – to naprawdę są wydatki skandaliczne, nieetyczne, niemoralne i niezgodne z prawem.

Przewodnicząca poseł Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

Dziękujemy. Czy są jeszcze jakieś głosy? Czy ktoś z państwa odniesie się tutaj do...

OK, dziękujemy. W takim razie przechodzimy do drugiej części budżetowej – Praca, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Rządowy Program Poprawy Bezpieczeństwa i Warunków Pracy – szósty etap na lata 2023-2025. Referuje ministra rodziny, pracy i polityki społecznej, pani Agnieszka Dziemianowicz-Bąk. Nie ma chyba...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Aleksandra Gajewska:

Dzień dobry. Aleksandra Gajewska, sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szczegółowe omówienie dochodów i wydatków w poszczególnych działach części budżetowych będących w dyspozycji ministra rodziny, pracy i polityki społecznej oraz informacja o zatrudnieniu, wynagrodzeniach przedstawiono Wysokiej Komisji w załączonym sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za rok 2023. A obecnie pozwolę sobie zaprezentować najważniejsze dane z przedłożonego materiału.

W zakresie punktu drugiego dotyczącego części budżetowej 31 – Praca uprzejmie przedstawiam poniższe. Podpunkt a) dochody i wydatki i dochody budżetu państwa

w ustawie budżetowej na rok 2023 w części 31 – Praca dochody zostały zaplanowane w wysokości 25 700 tys. zł, a ich realizacja wyniosła 35 600 tys. zł – to jest 138% planu. Dochody w tej części budżetowej pochodzą w szczególności z tytułu usług świadczonych przez jednostki i ochotniczych hufców pracy, pozostałych dochodów uzyskanych przez ochotnicze hufce pracy, między innymi środki uzyskane z tytułu refundacji wynagrodzeń pracowników młodocianych oraz z tytułu dofinansowania kosztów kształcenia i nauki zawodu pracowników młodocianych pozyskanych z gmin oraz wpłat dokonanych przez fundusze celowe do budżetu państwa.

Wydatki budżetu państwa zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2023. Wydatki w części 31 – Praca wynosiły 520 100 tys. zł. Zmiany dokonane w ciągu roku spowodowały zwiększenie planu wydatków do poziomu 527 300 tys. zł. Zrealizowane wydatki w części 31 wyniosły 519 400 tys. zł, co stanowi 99,9% ustawy budżetowej i 98,5% planu po zmianach. Dominującą pozycję wykonywanych w wydatkach części 31 stanowiły środki na funkcjonowanie ochotniczych hufców pracy w wysokości 380 500 tys. zł. Koszty funkcjonowania Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz pozostałych jednostek podległych i nadzorowanych wyniosły 83 900 tys. zł. Pozostałe wydatki w części 31 w kwocie 55 000 tys. zł poniesiono na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 32 200 tys. zł, realizację szóstego etapu programu wieloletniego Rządowy Program Poprawy Bezpieczeństwa i Warunków Pracy – tu w wysokości 22 800 tys. zł.

Przechodząc do wydatków budżetu środków europejskich, w ustawie budżetowej na rok 2023 w części 31 wydatki budżetu środków europejskich zostały zaplanowane w kwocie 595 700 tys. zł. W trakcie roku plan uległ ponownie zwiększeniu do kwoty 959 700 tys. zł i został zrealizowany w wysokości 945 800 tys. zł. Wydatki budżetu środków europejskich w części 31 ponoszone były przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz ochotnicze hufce pracy na realizację działań w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – tu mamy 545 100 tys. zł, regionalnych programów operacyjnych w tych samych latach – 399 700 tys. zł, programy fundusze europejskie dla rozwoju społecznego w latach 2021-2027 – to jest 500 tys. zł., fundusze europejskie dla regionów w latach 2021-2027 – tu ponownie 500 tys. zł.

Podpunkt b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Kwota wykonanych wynagrodzeń na koniec roku 2023 w części 31 wyniosła 284 300 tys. zł – to jest 99,9% planu po zmianach. Z tego dominującą część stanowiły wynagrodzenia pracowników ochotniczych hufców pracy i pracowników młodocianych zatrudnionych w OHP.

Dotacje celowe czyli podpunkt c) w ramach części 31 – Praca w ustawie budżetowej na rok 2023. Dotacje celowe zaplanowano w wysokości 1700 tys. zł. W trakcie roku ich wielkość nie uległa zmianie i wykonane wydatki wyniosły dokładnie 1700 tys. zł, to stanowi 100% planu. Zrealizowane wydatki przeznaczono na opłacenie składki do międzynarodowych organizacji związkowych i międzynarodowych organizacji pracodawców.

Podpunkt d) państwowe fundusze celowe – plan finansowy Funduszu Pracy. Stan funduszu pracy na początek 2023 roku określony w ustawie budżetowej na poziomie 24 200 000 tys. zł został zrealizowany w wysokości 23 400 000 tys. zł – to stanowi 96,6% planu. Przychody funduszu pracy na rok 2023 w ustawie budżetowej zostały zaplanowane w wysokości 9 500 000 tys. zł i zrealizowane zostały w kwocie 10 400 000 tys. zł, co stanowi 108,5% planu. Głównym źródłem przychodów Funduszu Pracy były wpływy z obowiązkowej składki, które wynosiły 8 400 000 tys. zł i wynosiły 81% ogółu przychodów.

W ustawie budżetowej na rok 2023 koszty Funduszu Pracy zaplanowane zostały na poziomie 9 700 000 tys. zł. Wykonanie planu kosztów wynosiło 9 000 000 tys. zł – to stanowi 93, 5% planu po zmianach. Największą pozycję kosztów stanowiły zadania realizowane w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu. Tu kwota wyniosła 4 700 000 tys. zł – to jest 52% ogółu zrealizowanych wydatków. Kolejną znaczącą pozycję zajmują zasiłki i świadczenia obligatoryjne – kwota 3 200 000 tys. zł, czyli 35,9% ogółu wydatków. Stan Funduszu Pracy na koniec 2023 roku przyjęty w ustawie budżetowej w wysokości 24 100 000 tys. zł został zrealizowany w wysokości 24 700 000 tys. zł, co stanowi 102,5% planu.

Stopa bezrobocia na koniec omawianego roku wyniosła 5,1% i była niższa o 0,1% niż na koniec 2022 roku. Liczba zarejestrowanych bezrobotnych na koniec roku 2023 wyniosła 788 tys. osób i była niższa o 24 tys. osób w stosunku do roku 2022.

Jeśli chodzi zaś o plan finansowy Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, to na początek 2023 roku został on określony w ustawie budżetowej na poziomie 3 800 000 tys. zł i został zrealizowany w wysokości 3 500 000 tys. zł, co stanowi 92,7% planu. Przychody Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na rok 2023 w ustawie budżetowej zostały zaplanowane w wysokości 745 600 tys. zł i zrealizowane w kwocie 1 100 000 tys. zł, co stanowi 153,3% planu.

W ustawie budżetowej na rok 2023 koszty Funduszu zaplanowane zostały na poziomie 247 500 tys. zł. Wykonanie planu kosztów wyniosło 218 500 tys. zł, co stanowi 88,3% planu. Stan Funduszu na koniec 2023 roku wyniósł 4 400 000 tys. zł, co stanowiło 103, 5% ustawy budżetowej. Kropka.

Przewodnicząca poseł Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

Dziękujemy bardzo. I proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Dariusz Rogowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli w formie opisowej sformułowała ocenę wykonania budżetu państwa w części 31 – Praca. W wyniku kontroli wydatków stwierdzono nieprawidłowości dotyczące udzielania zamówienia publicznego w obszarze informacji i promocji w sposób niegwarantujący zapewnienie przejrzystości postępowania, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieprzestrzeganie zasad ewidencji księgowej. Prawidłowo wydatkowano środki z rezerw celowych, dokonywano blokad w planie finansowym oraz przestrzegano ustalonych dla części 31 limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia.

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej realizowało wszystkie inwestycje i reformy w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, a w przypadku zagrożenia terminu osiągnięcia kamieni milowych lub wskaźników aktualizowano harmonogramy realizacji zadań. Pozytywnie zaopiniowano prawidłowość sprawozdań rocznych za 2023 rok.

Natomiast przechodząc do planu finansowego Funduszu Pracy, informuję, że NIK oceniła pozytywnie jego wykonanie w 2023 roku. W wyniku kontroli stwierdzono, że koszty Funduszu Pracy zostały poniesione na realizację zadań ustawowych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności funduszu. Nie stwierdzono niecelowego oraz niegospodarnego wydatkowania środków. Prawidłowo zarządzano wolnymi środkami, a sprawozdania budżetowe za rok 2023 zostały sporządzone prawidłowo. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2023 roku kontrola nie obejmowała wykonania planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maja Ewa Nowak (Polska2050-TD):

Dziękujemy bardzo. Czy są głosy w dyskusji dotyczące tej części? Nie ma, więc przechodzimy do kolejnej części budżetowej – Zabezpieczenie społeczne, państwowy fundusz celowy: Fundusz Solidarnościowy, programy wieloletnie: „Posiłek w szkole i w domu" na lata 2019-2023, na rzecz Osób Starszych „Aktywni+" na lata 2021–2025, „Senior+" na lata 2021-2025, środki z Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020. Referuje sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pani Aleksandra Gajewska.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo serdecznie dziękuję. W tym wypadku dla odmiany poproszę panią dyrektor Marię Kałuską.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Maria Kałuska:

Dziękuję serdecznie. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zakresie części 44 – Zabezpieczenia społeczne realizacja budżetu przedstawia się następująco.

W zakresie dochodów planowana była kwota 219 tys. zł. Wykorzystano tutaj plan na poziomie 3 000 tys. zł, co wynikało z obciążeń karami pieniężnymi dostawców żywności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa. W zakresie wydatków budżetu państwa w tej części zaplanowana kwota 3 700 000 tys. zł uległa zwiększeniu z tytułu uruchomienia środków z rezerwy o 11 000 000 tys. zł, została zrealizowana w 99%, a osiągnięte dzięki tym środkom zadania w zakresie zabezpieczeń społecznych, rehabilitacji społecznej zawodowej osób niepełnosprawnych, pomocy żywnościowej, pomocy społecznej i działań na rzecz osób starszych osiągnięte zostały w pełni w zakresie zaplanowanych rezultatów. Dominującą pozycją w tej części były środki zaplanowane na dotacje dla Funduszu Solidarnościowego z przeznaczeniem na dodatkowe roczne świadczenie pieniężne dla emerytów i rencistów i świadczenie uzupełniające dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, jak również dotacja dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, która została przeznaczona na realizację zadań wynikających z ustawy o rehabilitacji zawodowej, głównie na dofinansowanie wynagrodzeń osób niepełnosprawnych. Na realizację rządowych i resortowych programów pomocy społecznej, pomocy żywnościowej i działań na rzecz osób starszych wydatkowano łącznie ponad 72 000 tys. zł.

W zakresie środków europejskich część tych wydatków stanowiła uzupełnienie wydatków, które były realizowane w ramach budżetu państwa, które dotyczyły Programu Operacyjnego Pomocy Żywnościowej czy programu kończącego się w tamtym roku w ramach perspektywy programowej – Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Ogółem wydano z budżetu środków europejskich ponad 188 000 tys. zł… Zaplanowano 188 000 tys. zł, natomiast wydatkowano w wysokości prawie 134 000 tys. zł – stanowiło to ponad 71% planu po zmianach.

W ramach 2023 roku rozpoczęto również już realizację Funduszy Europejskich dla Rozwoju Społecznego, natomiast z powodu jakby dopiero rozpoczęcia wdrażania tej perspektywy wydatkowana kwota stanowiła nieznaczne udział – było to około 200 tys. zł. Na wynagrodzenia w tej części w urzędzie ministra do spraw zabezpieczenia społecznego wydatkowano 48 500 tys. zł. Stanowiło to prawie 100% planu po zmianach.

Dotacje celowe. W ramach części 44 w grupie dotacje zaplanowano prawie 11 000 000 tys. zł i podobną kwotę wydatkowano – to jest poziom 10 700 000 tys. zł. I tak jak już tutaj w wydatkach było sygnalizowane – stanowiły głównie tutaj dotacje dla Funduszu Solidarnościowego i dotacje dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację ustawowych zadań wynikających z zapewnienia środków na świadczenie uzupełniające dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji czy na dofinansowanie do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych. Pozostałe dotacje wydatkowano na realizację programu wieloletniego na osób starszych „Aktywni+”, w ramach których dofinansowano 518 zadań publicznych na kwotę 38 800 tys. zł. Na realizację resortowych programów z zakresu pomocy i polityki społecznej dofinansowano tutaj 108 zadań publicznych na kwotę 11 100 tys. zł. I program wspierania jednostek samorządu terytorialnego w tworzeniu systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie – dofinansowano 65 jednostek samorządu terytorialnego wydatkując na ten cel kwotę 2800 tys. zł.

W ramach Funduszu Solidarnościowego plan tego funduszu w pozycji przychodów przewidywał kwotę 24 400 000 tys. zł i został zrealizowany na poziomie nieznacznie wyższym – 24 800 000 tys. zł. Głównym źródłem przychodu była obowiązkowa składka na ten fundusz – 12 200 000 tys. zł, danina solidarnościowa – 2 200 000 tys. zł. Dotacja celowa z budżetu państwa na dofinansowanie i uzupełnienie wydatków na świadczenie dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji to jest 2 600 000 tys. zł. Koszty Funduszu Solidarnościowego w ramach osiągniętych przychodów i stanów, jakie osiągną na początek roku, planowane były w wysokości 46 100 000 tys. zł, a zrealizowano na poziomie 45 200 000 tys. zł. W 2023 roku koszty Funduszu Solidarnościowego zostały poniesione przede wszystkim na obowiązujące jeszcze w stanie prawnym w 2023 roku wypłatę dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów – wydatkowano łącznie ponad 35 000 000 tys. zł. Rentę socjalną, zasiłek pogrzebowy wraz z kosztami ich obsługi w kwocie 5 600 000 tys. zł. I świadczenie uzupełniające dla osób

niezdolnych do samodzielnej egzystencji – kwota 3 400 000 tys. zł. Świadczenie takie w roku 2023 otrzymało około 570 tys. osób. Programy rządowe i resortowe w ramach Funduszu Solidarnościowego zabezpieczono kwotą ponad 956 000 tys. zł. Stan środków pieniężnych Funduszu Solidarnościowego na koniec 2023 roku wyniósł 2 600 000 tys. zł.

W ramach części 44 realizowane były programy wieloletnie, między innymi program „Posiłek w szkole i w domu". Jest to program, który zakłada wsparcie finansowe gmin w udzielaniu pomocy zarówno w formie posiłku, świadczenia pieniężnego w postaci zasiłku celowego na zakup żywności oraz świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych. Dofinansowanie obejmowało zarówno posiłki wydawane w stołówkach, jak również te dowożone osobom dorosłym, w tym osobom niewychodzącym z domu. W roku 2023 na dofinansowanie realizacji programu zaplanowano ogółem 550 000 tys. zł, z tego 40 000 tys. zł w planie ministra edukacji narodowej, który realizuje jeden komponent – „Posiłek w szkole". Pozostała kwota jest do dyspozycji ministra do spraw zabezpieczenia społecznego i ostatecznie program został zrealizowany na poziomie 500 000 tys. zł – to jest 96%. Z programu skorzystało około 750 tys. osób.

Program wieloletni na rzecz osób starszych. Celem programu jest zwiększenie uczestnictwa osób starszych we wszystkich dziedzinach życia społecznego. Na ten program zaplanowano kwotę 40 000 tys. zł i zrealizowano ją na poziomie 39 500 tys. zł. Program wieloletni „Senior" zaplanowany na lata 2021-2025 analogicznie jak program „Aktywni+" z rocznym budżetem 60 000 tys. zł – w 2023 wykonanie wyniosło 53 300 tys. zł, co pozwoliło na utworzenie w 2023 roku 69 nowych ośrodków wsparcia „Senior", w tym 19 dziennych domów i 50 klubów „Senior". Wsparciem objęto 672 ośrodki wsparcia, które utworzono w ramach poprzedniej edycji programu w całej Polsce. W ramach środków z Unii Europejskiej głównie realizowany był Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa przeznaczony dla osób najbardziej potrzebujących i realizowany przez ministerstwo, które pełniło w tym programie rolę instytucji zarządzającej – wspomagane w roli beneficjenta instytucji pośredniczącej przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, jak również organizacje partnerskie, to jest Polski Czerwony Krzyż, Polski Komitet Pomocy Społecznej, Federacja Polskich Banków Żywności i Caritas Polska. Wsparcie kierowane było od osób najuboższych zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w postaci paczek żywnościowych i posiłków. Realizowane również były programy edukacyjne wspomagające osiągnięcie wiedzy przez takie osoby odbierające paczki również o możliwościach wytworzenia posiłków w ramach tych paczek, aby nie dopuścić do marnotrawienia otrzymanego wsparcia. Środki finansowe przeznaczono na zakup i dostawę artykułów spożywczych do magazynów organizacji partnerskich, które były wydawane osobom najbardziej potrzebującym. Pomoc mogły uzyskać osoby o dochodzie nieprzekraczającym 1826 zł w przypadku osoby samotnie gospodarującej i 1410 zł w przypadku osoby w rodzinie. Pomocą żywnościową objęto 986 tys. osób. Ponadto środki europejskie były uzupełnieniem środków krajowych, które również wydatkowano w budżecie ministerstwa – kwotę 3600 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy ze strony państwa? A jeszcze tak… Przepraszam. Jeszcze wystąpienie przedstawiciela NIK. Poproszę… Dziękuję bardzo.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Dariusz Rogowski:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli w formie opisowej sformułowała ocenę wykonania budżetu państwa w części 44 – Zabezpieczenie społeczne. W wyniku kontroli wydatków w tej części stwierdzono nieprawidłowości polegające na poniesieniu niecelowego wydatku w wysokości 156 500 zł w ramach kampanii informacyjno-edukacyjnej, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych. Kolejna stwierdzona nieprawidłowość polegała na wystąpieniu 16 przypadków uznaniowości i nierównego traktowania podmiotów składających oferty w przyznawaniu przez ministerstwo dotacji, co skutkowało niewłaściwym rozdysponowaniem kwoty 1584 tys. zł. Następnie niedochowanie terminu rozliczenia 13 dotacji dofinansowywanych w ramach programów realizowanych przez ministerstwo

na łączną kwotę 1394 tys. zł, co było sprzeczne z przepisami ustawy o finansach publicznych, nierzetelnym i niezgodnym z ustawą – Prawo zamówień publicznych oraz wewnętrzną procedurą zamówień publicznych, dokumentowaniu czynności dotyczących postępowania i wykonania umowy, nie zamieszczaniu w ogłoszeniach dwóch otwartych konkursów ofert niektórych elementów wskazanych w art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Stwierdzone nieprawidłowości w ocenie NIK świadczą o niewystarczającym sprawowaniu przez ministra nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej w ramach części budżetowej nr 44.

Natomiast Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała prawidłowość rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2023.

Przechodząc do planu finansowego Funduszu Solidarnościowego, informuję że NIK pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego. Wydatki zostały poniesione na realizację zadań ustawowych. Nie stwierdzono niecelowego oraz niegospodarnego wydatkowania środków ani naruszenia zasad gospodarowania środkami publicznymi o określonymi w ustawie o finansach publicznych. NIK zauważa, że w 2023 roku, podobnie jak w latach poprzednich, dodatkowe roczne świadczenia dla emerytów i rencistów finansowano w sposób nieprzejrzysty. W ostatnich latach wypłata tak zwanej trzynastej i czternastej emerytury przez ZUS i KRUS była finansowana z Funduszu Solidarnościowego, pomimo że fundusz ten nie posiadał stałych źródeł przychodów pozwalających na realizację tak dużych wydatków i w tym celu wspomagany był wpłatami z budżetu państwa oraz pożyczkami z innych państwowych funduszy celowych. W 2023 roku również wypłata tych świadczeń pochodziła z kolejnych pożyczek z Funduszu Pracy – tu jest mowa o kwocie 8 000 000 tys. zł, z Funduszu Rezerwy Demograficznej – 5 000 000 tys. zł, budżetu państwa – pożyczka płynnościowa na kwotę 8 100 000 tys. zł, oraz wypłaty z budżetu państwa w wysokości 6 880 000 tys. zł po zmianie przeznaczenia rezerwy celowej – chodzi o pozycję 72.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania budżetowe za 2023 rok. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Teraz państwo się zgłaszają do głosu… Proszę, przewodnicząca Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do przedstawiciela NIK. Bo rozumiem, że z tych trzech sprawozdań, to dział Praca był pozytywnie zaopiniowany, tak? I te poprzednie… Proszę o powtórzenie… Bo rozumiem poza różnymi uchybieniami, które państwo wskazujecie, to opinie do poszczególnych działów – jeszcze raz jakby pan szanowny powtórzył. Po prostu tę opinię końcową, tak? Opinia pozytywna była do działu Praca, do działu Zabezpieczenie społeczne, tak?

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Dariusz Rogowski:

Czy mogę odpowiedzieć?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tak. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Dariusz Rogowski:

Zarówno część 31 – Praca, jak i część 44 – Zabezpieczenia społeczne – była tak zwana ocena opisowa. NIK formułował oceny pozytywne, opisowe, wskazując nieprawidłowości i oceny negatywne. Część 31 i część 44 miały ocenę opisową ze wskazaniem stwierdzonych nieprawidłowości.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Wiem, ale pan odpowiada tak jak odpowiada, no… Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Dziękujemy za odpowiedź. Tutaj kolejna osoba zgłaszała się do głosu – pani posłanka Monika Rosa, proszę.

Poseł Monika Rosa (KO):

Dzień dobry. Ja bym bardzo prosiła o przybliżenie nam tematu niecelowego wydatku w wysokości 1500 tys. zł w ramach kampanii informacyjno-edukacyjnej oraz wystąpienia 16 przypadków uznaniowości, nierównego traktowania podmiotów, co skutkowało niewłaściwym rozdysponowaniem kwoty 1500 tys. zł. Jeśli można prosić o kilka zdań… Łącznie na 3000 tys. zł… Jakie to były nieprawidłowości?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To było pytanie do przedstawiciela NIK… Czy mogę prosić o odpowiedź?

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Dariusz Rogowski:

Mogę udzielić odpowiedzi?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, tak. Było pytanie. Jeżeli mogę prosić przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. To było do państwa pytanie. Jeżeli mogę prosić o odpowiedź – jeżeli ją mamy.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Dariusz Rogowski:

Jeżeli chodzi o tych 16 przypadków to badaniem objęto próbę 40 spraw związanych z udzieleniem dotacji w łącznej wysokości 4306 tys. zł. We wszystkich badanych przypadkach zrealizowano zaplanowane zadania oraz osiągnięto założone rezultaty. W ramach badanej próby stwierdzono, że w pięciu przypadkach dotacje zostały przyznane oferentom, którzy nie spełniali kryteriów formalnych lub części kryteriów merytorycznych. Mimo to przewodnicząca komisji konkursowej w sposób nieuprawniony skorzystała z możliwości rekomendowania do dofinansowania tych ofert, mimo to że z kart ich ocen nie wynikały rozbieżności pomiędzy członkami komisji konkursowej w ocenie spełnienia przez oferenta warunków formalnych udziału w konkursie lub przesłanki merytorycznej. Było to niezgodne z § 2 pkt 4 obowiązującego w ministerstwie regulaminu pracy komisji konkursowej. Ponadto w trzech przypadkach przewodnicząca komisji konkursowej podjęła decyzję o rekomendowaniu do dofinansowania trzech ofert z obniżoną przez komisję konkursową liczbą punktów oraz pięciu ofert z liczbą punktów poniżej maksymalnej, jednocześnie nie rekomendując do dofinansowania trzech innych ofert, które otrzymały maksymalną liczbę punktów. Stanowiło to naruszenie zasad konkurencyjności wynikających z art. 5 ust. 3 ustawy o pożytku publicznym.

Jeżeli chodzi o niecelowy wydatek, to też przytoczę treść z informacji o wynikach kontroli. W ramach zamówienia publicznego o wartości 156 600 zł udzielonego do wzmocnienia kampanii informacyjno-edukacyjnej „Rząd blisko seniorów" dokonano niecelowego zakupu powierzchni reklamowej typu billboard. Naruszało to regulacje określone w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane między innymi w sposób celowy. Kampania realizowana w radiu, telewizji i prasie miała na celu poinformowanie osób starszych, emerytów i rencistów, o działaniach i wsparciu rządu. Nie zaprojektowano efektów kampanii informacyjno-edukacyjnej, z których wynikałyby potrzeba wzmocnienia podejmowanych działań oraz nie opracowano harmonogramu kampanii. Zakup przestrzeni reklamowej w ramach kampanii nie został ujęty w planie zamówień publicznych, był działaniem dodatkowym, które określono jako niezbędne i pilne. Realizacja od 4 kwietnia do 3 maja 2023 r. Działanie to dotyczyło tylko wybranych powiatów w trzech województwach, w których planowana była aktywność kierownictwa ministerstwa – w ich okręgach wyborczych. Województwo wielkopolskie – 77 adresów w 8 powiatach, województwo śląskie – 40 adresów 4 powiatach i województwo podkarpackie – 21 adresów w 3 powiatach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Tak, proszę, posłanka Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (KO):

Bardzo dziękuję. Tylko chciałam jasno sprecyzować, o co chodzi. Otóż szanowni państwo w okresie kampanii wyborczej poprzedzającej wybory do parlamentu wydatkowano pieniądze w sposób niecelowy z budżetu państwa na kampanię „Rząd blisko seniorów" w powiatach, w których działały w tym momencie osoby związane z ministerstwem, po to, żeby zrobić sobie kampanię polityczną, która nie miała nic wspólnego z pomocą seniorom ani informowaniem seniorów. Naprawdę, zapytam tylko posłów PiS-u – czy po prostu wam nie wstyd, że takie pieniądze były wydatkowane w taki sposób?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Rozumiem, że ostatnie pytanie było retoryczne – chyba że ktoś chciałby się odnieść z państwa?

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Poseł Monika Rosa (KO):

Nie możecie wydawać pieniędzy z budżetu państwa w taki sposób. Mnie to oburza.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Rozumiem. Dziękuję za ten głos. Jeżeli nie ma dalszych zgłoszeń w dyskusji, przechodzimy do kolejnej części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Poprosiłabym…

Jeżeli do tej części. Tak? Proszę, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ja do części 44 – Zabezpieczenie społeczne w kontekście pytania pani przewodniczącej Urszuli Ruseckiej do panów z Najwyższej Izby Kontroli. Szanowni panowie, tradycyjnie pytanie moje będzie związane z oceną, którą państwo jako Najwyższa Izba Kontroli formułujecie. Otóż mamy dwa rodzaje oceny – pozytywna albo negatywna. Może być też brak oceny, aczkolwiek nie w tym przypadku, kiedy Najwyższa Izba Kontroli dokonuje oceny. Teraz bardzo proszę wytłumaczyć mi, jak państwo rozumiecie ocenę w formie opisowej, która de facto pozostaje bez oceny? Bo rozumiem, że wszelka ocena Najwyższej Izby Kontroli, z którą się spotykamy i którą mamy tutaj w tych wydrukowanych broszurach, to jest ocena w formie opisowej. Każda z państwa ocen jest oceną opisową. Proszę mi wyjaśnić, podać wykładnię, którą państwo się posługujecie, posiłkujecie, formułując taki zapis – ocena o sprawozdaniach pozytywna, ocena ogólna w formie opisowej. Ale ja pytam jaka? I tradycyjnie zapytam panów o to – bo panowie już powinni być na takie pytanie z mojej strony przygotowani, bo nie po raz pierwszy je zadaję – jaka metodologia została do tego użyta? Na czym się panowie opierają i poproszę o skonkludowanie w części 44 – Zabezpieczenie społeczne, co państwo czy co panowie rozumiecie przez ocenę opisową i jaka ta ocena opisowa jest? Proszę odpowiedzieć – pozytywna czy negatywna? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję za to pytanie. Czy przedstawiciel NIK chciałby się odnieść? Czy mogę prosić odpowiedź?

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Dariusz Rogowski:

Dziękuję bardzo. Za pozwoleniem pani przewodniczącej przekazałbym głos panu wicedyrektorowi Mirosławowi Miłoniowi.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Oczywiście. Proszę bardzo.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Mirosław Miłoń:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kontrolę wykonania budżetu państwa, to adresaci wystąpień pokontrolnych są informowani o zasadach tej oceny.

Mianowicie w kontroli wykonania budżetu państwa w 2023 roku Najwyższa Izba Kontroli stosowała następujące oceny – pozytywna i negatywna, a w przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej. I teraz jeżeli chodzi o każdą informację, nie tylko część 44, ale te, które były i będą prezentowane, to w każdej informacji bardzo dokładnie jest przedstawiona kalkulacja oceny, która została dokonana przez Najwyższą Izbę Kontroli. W informacji, którą przedstawiono Wysokiej Komisji, w punkcie 12.4 kalkulacje oceny ogólnej w części 44, wskazano w jaki sposób ta kalkulacja została sporządzona. Ja tylko w przybliżeniu powiem, bo gdybym chciał to przedstawiać szczegółowo, to byśmy tutaj mogli za długo siedzieć. Ocena wykonania budżetu państwa w części 44 – Zabezpieczenie społeczne została dokonana, stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli i opublikowanych w analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej. I teraz jeżeli chodzi o te kryteria. Te kryteria są dostępne na stronach internetowych Najwyższej Izby Kontroli. Tutaj jest w przypisie 154-155 na stronie 54 informacji o wynikach kontroli – przedstawiono odesłanie do tych stron, na których zamieszczone są szczegółowe zasady, kryteria, standardy, w jaki sposób ta ocena jest formułowana.

Natomiast jeżeli chodzi o dokonanie tej oceny w przypadku części 44, to brano pod uwagę dochody i wydatki. Dochody były niewielkie, niewielki wkład miały, natomiast wydatki wyniosły prawie 11 000 000 tys. zł. I teraz co, pani poseł, brano pod uwagę? W wyniku…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Przepraszam, ale my się nie rozumiemy. Ja prosiłam pana o odpowiedź na pytanie, cóż to znaczy ocena w formie opisowej i jak pan skonkluduje – czy ona jest…

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Czy jest to ocena opisowa…

Sekundkę, pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ale ja, pani poseł, właśnie do tego się chciałam odnieść. Nie udzieliłam pani głosu. To ja udzielam głos na posiedzeniu Komisji…

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Pani poseł, jeżeli chodzi w pierwszym…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Czy jest to ocena pozytywna czy negatywna?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Przedstawiciel może się odnieść i odpowiedzieć na pytanie tak, jak uważa za stosowne.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Pani poseł, ale ja tutaj odpowiedziałem w pierwszym zdaniu na to, o co pani pyta. W kontroli wykonania budżetu państwa Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny – pozytywna i negatywna, a w przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej. Ja pani tłumaczę, po prostu dlaczego i w jaki to jest sposób robione. Jest to szczegółowo przedstawione w kalkulacji oceny ogólnej – dla części 44 w tym przypadku – w informacji o wynikach kontroli. Tam są wszystkie odesłania do dokumentów źródłowych, do standardów na jakiej podstawie to zostało zrobione i wskazano wszystkie nieprawidłowości, które zostały uwzględnione, formułując tę ocenę w części 44. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Ja uważam, że to jest wystarczająca odpowiedź.

No dobrze, krótkie ad vocem, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Szanowny panie, tu jeszcze pozostaje gorąca prośba o odpowiedź na pytanie o metodologię, którą się państwo posiłkujecie.

I jeszcze jedno pytanie. Od kiedy ta ocena formie opisowej jest stosowana przez Najwyższą Izbę Kontroli?

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Jeżeli chodzi o ocenę w formie opisowej, to stosowana jest ona od lat – tak powiem. I zawsze w ten sposób jest to opisywane, w każdej informacji o wynikach kontroli są te same odesłania. Jeżeli natomiast chodzi, pani poseł, metodykę czy metodologię przeprowadzenia kontroli budżetowej, to informuję panią, że taka metodyka... Przepraszam…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Metodologia…

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Metodologia przeprowadzania kontroli wynika...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Pani poseł miała możliwość zadania pytania… Pan tutaj odpowiada.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jestem nieusatysfakcjonowana.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie wiem, czy chciałby pan jeszcze coś dodać. Bo jeżeli nie, to po prostu dyskusję możecie państwo też dokończyć poza czasem Komisji…

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Ja nie słyszę do końca, co pani poseł mówi…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Że jestem nieusatysfakcjonowana.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

A dlaczego?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Po prostu. To jest moja konkluzja.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Mogą państwo sobie jeszcze dokończyć rozmowę, myślę, po posiedzeniu Komisji. Ale ja uważam, że pytanie zostało zadane, została udzielona odpowiedź – chyba że pan tutaj jeszcze chciałby coś dodać? A jeżeli nie, to uważam, że odpowiedź była wyczerpująca. Dziękuję bardzo.

I tak już byliśmy w kolejnej części, pani poseł Borowiak… Więc przechodzimy do następnej części budżetowej – 54. I teraz poproszę przedstawiciela Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych o zreferowanie tej części budżetu. Dziękuję. Proszę, oddaję głos.

Dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Andrzej Bida:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Andrzej Bida dyrektor generalny urzędu. Ponieważ państwo dostali nasze bardzo szczegółowe sprawozdanie, to może tylko w skrócie… Dochody w ustawie budżetowej zostały zapisane w kwocie 1000 zł, zaś zrealizowane wyniosły 1025 tys. zł – z uwagi na to, że staraliśmy się odzyskać zwroty świadczeń wypłaconych w latach ubiegłych od śmierci osób uprawnionych.

Chodzi o ustawę o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych, jak również ustawę o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym przez władzę ZSRR oraz o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla działaczy opozycji.

Wydatki w ustawie budżetowej zapisano w wysokości 164 541 tys. zł. W trakcie roku budżetowego minister finansów czterema decyzjami zwiększył plan wydatków o kwotę 62 110 tys. zł. W wyniku powyższych decyzji budżet po zmianach wyniósł 226 651 tys. zł. Wykonanie wyniosło 224 160 tys. zł, co stanowiło 98,9% w stosunku do planu po zmianach. Gros tych wydatków to była pomoc dla działaczy i osób represjonowanych. Na to wydano prawie 150 000 tys. zł. Natomiast na pomoc dla kombatantów i osób represjonowanych z ustawy kombatanckiej wydaliśmy niemal 34 000 tys. zł. Pomocą tą zostało objętych niemal 10 tys. kombatantów i osób uprawnionych i niemal 4 tys. działaczy opozycji demokratycznej i osób represjonowanych.

Jeśli chodzi o poszczególne wydatki, to może jeszcze wspomnę tylko o dziale 750 – Administracja publiczna. Tutaj głównymi wydatkami były wynagrodzenia wynikające ze stosunku pracy wraz z pochodnymi, które wyniosły 20 144 tys. zł i stanowiły 79,8% wydatków. Ponadto z większych wydatków wydaliśmy na upamiętnianie ponad 5332 tys. zł – z tego sfinansowaliśmy i współorganizowaliśmy 407 uroczystości i przedsięwzięć. Z tego 130 tych przedsięwzięć było dotowane w ramach dotacji.

Jak mówię, szczegółowe sprawozdanie państwo otrzymali, więc czekam na pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Czy są pytania ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Nie widzę żadnych głosów. Dobrze.

W takim razie przechodzimy do kolejnej części. Przepraszam… Bo jeszcze zapomniałam… Jeszcze wystąpienie NIK. Przepraszam. Poproszę przedstawiciela NIK o wystąpienie. Tak, tak…

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Dariusz Rogowski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w części 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w roku 2023. Wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych określonych w ustawie o finansach publicznych – to jest w sposób celowy i gospodarny. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie budżetowe za 2023 rok. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. To było szybko. Dziękuję bardzo. I rozumiem, że tutaj panie posłanki i panowie posłowie nadal nie mają pytań do tej części… Dziękuję bardzo Urzędowi do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych i dziękuję też za zwięzłą wypowiedź przedstawiciela NIK.

Przechodzimy do części budżetowej 63 – Rodzina. I tutaj poproszę przedstawiciela… Rozumiem, że pani ministra Aleksandra Gajewska będzie referowała tę część. Poproszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Dziękuję, pani przewodnicząca. W zakresie punktu piątego dotyczącego części budżetowej 63 – Rodzina uprzejmie przedstawiam poniższe.

Podpunkt a) dochody i wydatki, dochody budżetu państwa w części 63 – Rodzina. Dochody zostały zaplanowane w wysokości 26 tys. zł, a ich realizacja wyniosła 207 tys. zł. Dochody wynikały przede wszystkim z tytułu zwrotów dotacji i odsetek od dotacji wykorzystywanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości – a były one udzielane na zadania w ramach konkursu „Po pierwsze rodzina".

Wydatki budżetu państwa. Zaplanowane wydatki w części 63 – Rodzina w kwocie 67 200 tys. zł w trakcie roku uległy zwiększeniu do kwoty 79 800 tys. zł i zostały zrealizowane w wysokości 73 700 tys. zł, co stanowi 92,4% planu po zmianach. Dominującą pozycją w tych wydatkach w wysokości 36 100 tys. zł… jest co? Wydatki przeznaczone

na podwyższenie… Tego nie mam tutaj, pani dyrektorko… Gdzie to jest? Na podwyższenie świadczenia wychowawczego…

Moment, coś mi się urwało.

OK. Czyli wydatki w wysokości prawie 10 000 tys. zł na podwyższenie wysokości świadczenia wychowawczego – przeznaczona na funkcjonowaniu urzędu ministra właściwego do spraw rodziny…

Kolejną pozycją była dotacja celowa w wysokości 19 300 tys. zł na organizowanie konkursów. I tutaj jest „Po pierwsze rodzina" – 16 800 tys. zł i realizacja kampanii społecznej promującej rodzicielstwo zastępcze wysokości 2500 tys. zł. Dodam tylko od siebie, że obydwa te programy zostały przeze mnie zawieszone na obecny rok. Wydatki w wysokości 10 000 tys. zł przeznaczone zostały na realizację działań wynikających z ustawy o karcie dużej rodziny. Koszty utrzymania systemów informatycznych w obszarze polityki rodzinnej wyniosły 8300 tys. zł.

Wydatki budżetu środków europejskich zostały zaplanowane na 2023 rok w kwocie 3761 tys. zł. W trakcie roku nastąpiło zmniejszenie planu do poziomu 674 tys. zł i zostały one zrealizowane na poziomie 658 tys. zł, a więc 97,6% planu po zmianach, i były one przeznaczone na realizację projektu opieka nad dziećmi do lat 3, program „Maluch+" w ramach programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027. Dla państwa informacji – zasady tego programu zmieniliśmy w tym roku.

Podpunkt b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych – Rodzina – dotyczą urzędu ministra właściwego do spraw rodziny i wyniosły 11 000 tys. zł, co stanowi niemal 100% planu po zmianach.

Jeśli chodzi o podpunkt c) dotacje celowe, w grupie wydatków dotacje zaplanowano w kwocie 23 000 tys. zł. W trakcie roku uległy zmniejszeniu do poziomu 21 300 tys. zł – wykonane wydatki stanowiły kwotę 21 000 tys. zł, czyli. 98,6% planu po zmianach. Tu dominujące były dotacje celowe na realizację zadania ministra właściwego do spraw rodziny z obszaru polityki demograficznej. I tu już wskazany przeze mnie zakończonym konkurs „Po pierwsze rodzina" w kwocie 16 800 tys. zł i realizacja kampanii społecznej promującej rodzicielstwo zastępcze – 2500 tys. zł. Dotacja celowa wysokości 1700 tys. zł była przewidziana na sfinansowanie zadania publicznego polegającego na pozyskaniu partnerów karty dużej rodziny i zawieraniu umów o przyznanie uprawnień rodzinom wielodzietnym.

I koniec jeśli chodzi o te kwestie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani minister. Czy mogę prosić teraz przedstawiciela NIK o odniesienie się? Dziękuję.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła wykonanie budżetu w 2023 roku w części 63 – Rodzina. Stwierdzono, że w sposób niecelowy i niegospodarny wydatkowano prawie 12 500 tys. zł na działania informacyjne dedykowane podwyższeniu od stycznia 2024 roku świadczenia wychowawczego, mimo że uzyskanie wyżej wymienionego świadczenia nie wymagało ze strony świadczeniobiorców podejmowania żadnych działań, a miało nastąpić z urzędu. Minister nie przygotował w tym zakresie żadnego planu działań promocyjno-informacyjnych, jak również nie oszacował wysokości środków niezbędnych do ich zrealizowania. Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły między innymi braku aktualizacji planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz niezapewnienia przejrzystości postępowania w sprawie udzielania zamówienia publicznego w kwocie poniżej 130 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie budżetowe za 2023 rok. Dziękuję, tyle z mojej strony.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Tak, proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Jeszcze chciałam się odnieść do tej wypowiedzi przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, że w związku właśnie z raportem i wystąpieniem pokontrolnym NIK-u jako przewodnicząca komitetu audytu w ministerstwie również przeprowadzam działania związane z niegospodarnym wydawaniem środków w ramach prowadzenia promocji – czyli tych pikników „800+", które również kontrolowałam jako parlamentarzystka w poprzedniej kampanii… Było to ewidentne prowadzenie kampanii parlamentarnej członków Zjednoczonej Prawicy z wykorzystaniem środków Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Dopatrujemy się również nieprawidłowości w programach, które w tej chwili zostały już uchylone. W wielu postępowaniach badamy jeszcze nieprawidłowości, które wykryliśmy, na które wskazuje Najwyższa Izba Kontroli, które my w naszych działaniach również wykrywamy. I będziemy państwa informować o tym, jak to postępuje. Natomiast zmieniamy programy, uchylamy te programy, likwidujemy tę niegospodarność i będziemy za nią państwa, którzy również tutaj siedzą na sali, rozliczać.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani minister. Czy ze strony posłów, posłanek na sali jakieś pytania? Ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W takim razie przechodzimy do kolejnej części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Teraz poprosiłabym o zreferowanie tej części przedstawiciela KRUS. Proszę bardzo.

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Dariusz Rodhe:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Dariusz Rodhe, prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego…

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Przepraszam. Proszę o wyciszenie rozmów… Proszę o wyciszenie rozmów. Teraz słuchamy wystąpienia pana prezesa KRUS. Mogę prosić wyciszenie rozmów? Dziękuję.

Oddaję głos, panie prezesie.

Prezes KRUS Dariusz Rodhe:

Zgodnie z ustawą budżetową na rok 2023 dochody budżetowe dysponenta części 72, czyli Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego zostały zaplanowane w wysokości 33 tys. zł, a zrealizowane w kwocie 168 tys. zł i były wyższe o 33 tys. zł od dochodów w roku 2022. Głównymi źródłami uzyskanych dochodów budżetowych były po pierwsze, odsetki od nienależnie pobranych świadczeń finansowanych z budżetu państwa zleconych do wypłaty KRUS, po drugie, nienależnie pobrane świadczenia finansowane z budżetu państwa zlecone do wypłaty Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, po trzecie, nienależnie pobrane jednorazowe dodatki pieniężne i zapomogi.

Wydatki budżetowe w części 72 – KRUS w roku 2023 zostały zrealizowane w kwocie 22 203 975 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach i były wyższe od poniesionych w 2022 roku o 3 272 177 tys. zł. Największą pozycję wydatków w części 72 – KRUS w kwocie 22 203 324 tys. zł stanowiły wydatki w dziale 753 – obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, w tym dotacja do Funduszu Emerytalno-Rentowego w kwocie 21 877 374 tys. zł, dotacja do Funduszu Prewencji i Rehabilitacji w kwocie 13 656 tys. zł, świadczenia finansowane z budżetu państwa, zadania zlecone do wypłaty kasie w kwocie 312 294 tys. zł.

W dalszej części wystąpienia omówiono realizację planu przychodów i kosztów państwowych funduszy celowych zarządzanych przez prezesa KRUS. Realizacja w roku 2023 planu przychodów i kosztów Funduszu Emerytalno-Rentowego przedstawia się następująco. Przychody Funduszu Emerytalno-Rentowego zostały zrealizowane w kwocie 24 898 082 tys. zł i były wyższe o 16,3% od przychodów osiągniętych w roku poprzednim. Główną pozycję przychodów stanowiła dotacja z budżetu państwa w kwocie 21 877 374 tys. zł i była wyższa od dotacji w 2022 roku o kwotę 3 219 042 tys. zł oraz stanowiła 87,9% ogółem przychodów funduszu. Ponadto przypis składek od rolników został zrealizowany w kwocie 1 773 413 tys. zł i stanowił 7,1% ogółem przychodów funduszu.

Koszty Funduszu Emerytalno-Rentowego w 2023 roku zostały zrealizowane w kwocie 25 040 714 tys. zł i były wyższe w stosunku do roku 2022 o 3 733 691 tys. zł.

Tutaj krótko opowiem o świadczeniach. Najważniejszym zadaniem funduszu jest wypłata emerytur i rent rolniczych. Koszty z tego tytułu wyniosły 20 183 446 tys. zł i były wyższe od roku 2022 o 3 653 441 tys. zł – głównie z uwagi na wyższe kwoty wypłaconych świadczeń emerytalno-rentowych w związku z ich waloryzacją. W 2023 roku KRUS obsługiwał średniorocznie w miesiącu 974 tys. emerytów i rencistów w zakresie ustalania prawa do świadczeń emerytalno-rentowych, ich wysokości i wypłaty oraz 1051 tys. osób w zakresie obejmowania ubezpieczeniem emerytalno rentowym i opłacania składek na to ubezpieczenie.

Przeciętna emerytura finansowana z funduszu emerytalnego w roku 2023 wyniosła 1755 zł i była wyższa o 25% w stosunku do roku poprzedniego, a przeciętna renta finansowana z Funduszu Emerytalno-Rentowego wyniosła 1626 zł i była wyższa o 22,1% w stosunku do roku ubiegłego.

Podsumowując, obserwujemy spadek liczby emerytów i rencistów oraz osób ubezpieczonych. Liczba osób ubezpieczonych przewyższa liczbę świadczeniobiorców o około 7,9%. Jeśli chodzi o pozostałe świadczenia, ich koszt wyniósł 2 314 663 tys. zł, w tym zasiłki pogrzebowe, zasiłki macierzyńskie, pozostałe świadczenia oraz świadczenia zabiegowe i był wyższy od kosztów w 2022 roku o 3,5%.

Ponadto Kasa prowadziła ewidencję, naliczała pobierała i przekazywała do Narodowego Funduszu Zdrowia składki na ubezpieczenie zdrowotne za rolników, ich małżonków, domowników oraz emerytów i rencistów, a także za pomocników rolnika – koszty zrealizowane w kwocie 1 768 415 tys. zł.

Realizacja planu przychodów i kosztów w roku 2023 Funduszu Administracyjnego przedstawia się następująco. Przychody Funduszu Administracyjnego w 2023 roku zostały zrealizowane w kwocie 947 155 tys. zł i wzrosły o 79 751 tys. zł porównaniu do roku 2022 – głównie z tytułu wyższego odpisu z Funduszu Emerytalno-Rentowego zrealizowanego w kwocie 770 553 tys. zł oraz odpisu z Funduszu Składkowego zrealizowanego w kwocie 82 006 tys. zł. W roku 2023 koszty zrealizowano w kwocie 989 077 tys. zł i wzrosły w stosunku do roku 2022 o 116 686 tys. zł. Największy wpływ na wzrost miały koszty wynagrodzeń oraz pochodne od wynagrodzeń. Warto podkreślić, że koszty wynagrodzeń wyniosły ogółem 515 986 tys. zł, w tym wynagrodzeń osobowych pracowników kasy – 494 193 tys. zł – które wzrosły w porównaniu do roku 2022 o 14,5% wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym.

Tu bym chciał nadmienić, że 60% pracowników Kasy ma wynagrodzenia na poziomie minimalnym. Tak że to znacząco odbiega nawet od pani, która tutaj wzmiankowała o wynagrodzeniach.

Koszty zakupu usług wyniosły 232 229 tys. zł i wzrosły w stosunku do roku 2022 o 11,5%, w tym największe pozycje to opłaty pocztowe i usługi bankowe w kwocie 96 820 tys. zł oraz zakup usług informatycznych w kwocie 78 233 tys. zł.

W kolejnym punkcie omówię realizację planu przychodów i kosztów w roku 2023 Funduszu Prewencji i Rehabilitacji, który przedstawia się następująco. Przychody Funduszu Prewencji i Rehabilitacji zostały zrealizowane w kwocie 58 582 tys. zł i były wyższe o 5732 tys. zł od przychodów z roku 2022. Natomiast koszty Funduszu zostały zrealizowane w kwocie 64 545 tys. zł i były wyższe w stosunku do roku 2022 o 9459 tys. zł. Zaplanowane na rok 2023 koszty Funduszu zostały przeznaczone głównie na zakup usług zdrowotnych, tak zwane turnusy rehabilitacyjne, koszty inwestycyjne na realizację zakupów inwestycyjnych w centrach rehabilitacji rolników Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz na działania prewencyjne na rzecz zapobiegania wypadkom przy pracy i chorobom zawodowym rolników zgodnie z przepisami ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Koszty własne to głównie zakup usług zdrowotnych stanowiący największą pozycję i został zrealizowany on w kwocie 56 907 tys. zł i był wyższy o 29,1% od roku 2022. W 2023 roku z rehabilitacji leczniczej za pośrednictwem jednostek organizacyjnych Kasy skorzystało 12 098 rolników. Planowana była liczba 14 220 oraz 910 dzieci rolników. 717 osób uprawnionych do emerytury rolniczej skierowano na rehabilitację rolniczą.

Planowana liczba to 600 i 187 osób ubezpieczonych będących opiekunami osób niepełnosprawnych skierowanych na turnusy rehabilitacyjne. Planowana liczba była 600… Niższe wykonanie wynika między innymi z konieczności podwyższenia stawki odpłatności za osobodzień ze względu na wzrost kosztów prowadzonej działalności przez centra rehabilitacji rolników KRUS oraz tak zwanych niedojazdów rolników na turnusy rehabilitacyjne wynikające z różnych tam powodów osobistych. Dodatkowo pragnę podkreślić, że Kasa realizowała dodatkowe zadania na podstawie ustawy z dnia dwudziestego trzeciego października 2018 roku o Funduszu Solidarnościowym oraz zawartych umów. Kasa dokonała wypłaty świadczeń finansowanych z Funduszu Solidarnościowego w łącznej kwocie 4 706 860 tys. zł z tytułu świadczeń uzupełniających dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, z tytułu rent socjalnych, z tytułu dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów – tak zwana trzynasta emerytura – oraz kolejnego w 2023 roku dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów – tak zwana czternasta emerytura.

Szczegółowe informacje w zakresie wykonania planu rzeczowo-finansowego Kasy zawarte są przekazanych Wysokiej Komisji materiałach. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie prezesie i proszę przedstawiciela NIK o odniesienie się do tej części budżetu.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Marek Adamiak:

Dzień dobry państwu. Marek Adamiak, pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2023 roku w części 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz wykonanie planów finansowych na 2023 rok Funduszy Emerytalno-Rentowego i Funduszu Administracyjnego. W zakresie realizacji wydatków budżetowych w części 72 – KRUS, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowanych środków publicznych, blokowania planowanych wydatków budżetowych, wykorzystania rezerwy celowej i przekazywania dotacji na Fundusz Emerytalno-Rentowy w części 72 – KRUS, a także realizacji w 2023 roku planów finansowych Funduszu Emerytalno-Rentowego oraz Funduszu Administracyjnego nie stwierdzono nieprawidłowości. Zgodnie z założeniami kontroli budżetu państwa w 2023 roku odstąpiono od badania systemu rachunkowości i księgowości rachunkowej KRUS, a także od badania wykonania planu finansowego Funduszu Prewencji i Rehabilitacji. Kontrola dochodów budżetowych w części 72 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z wykonaniem planu dochodów budżetowych z wynikami z 2022 roku.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, Najwyższa Izba Kontroli wydała pozytywną opinię na temat sporządzonych sprawozdań budżetowych dotyczących budżetu państwa części 72 – KRUS oraz państwowych funduszy celowych, których dysponentem jest prezes KRUS, oraz sprawozdań z zakresu operacji finansowych łącznego dla KRUS i jednostkowego o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za czwarty kwartał 2023 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo przedstawicielowi NIK za odniesienie się do tej części budżetowej. Czy są jakieś głosy z sali? Poseł Tomaszewski się zgłasza. Proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowny panie prezesie, wyzwanie… 60% pracowników zatrudnionych na płacy minimalnej w instytucji publicznej. To nie jest dobra wizytówka. Musicie się z tym zmierzyć. I chcę powiedzieć, że państwo z tą sprawą mierzycie się już od dłuższego czasu. Postępu nie ma. Jest postęp – podwyżki czynicie w związku z podwyższeniem płacy minimalnej.

Po drugie, związki zawodowe podnoszą kwestie dotyczącą regulaminu wynagradzania. Ich zdaniem nierówności, które panują w KRUS – są oddzielne tabele dla oddziałów regionalnych i terenowych i oddzielne dla centrali… Ich zdaniem – podkreślam, bo nie badałem tego… Również podwyżki płac i tak dalej są ich zdaniem niesprawiedliwe. W ogóle, że są słabe płace i te 60% pracowników zatrudnionych na płacy minimalnej. Ich mapa funkcjonowania to są oddziały regionalne i terenowe – nie w centrali. A państwo, zdaniem związków zawodowych, dodatkowo swoimi działaniami wzmacniacie te dysproporcje.

I sądzę, że pan prezes z ministrem właściwym czy z panem ministrem Siekierskim powinien jednak podjąć taką rozmowę – no panie ministrze, obok ma pan inną agencję, jeszcze inną, tam trochę inaczej traktują pracowników... Każdemu nie jest za dużo, ale jest to zupełnie inny poziom.

Chciałbym zapytać o drugą kwestię – mianowicie Kasa realizuje też nowe zadanie ustawowe, czyli wypłatę dodatków do renty i emerytury dla sołtysów za pełnienie funkcji sołtysa. Ile jest tych wypłat, na jaką kwotę w ubiegłym roku? Bo ustawa dopiero ruszyła, w związku z powyższym może jeszcze to tam w tych sprawozdaniach niezafunkcjonowało...

I trzecia kwestia, która mnie też jako osobę wywodzącą się z gospodarstwa rolnego… Ale rodzice prowadzili to gospodarstwo... Mianowicie malejąca ilość osób korzystająca z usług rehabilitacyjnych. Ponad 2 tys. mniej. Co jest powodem, że tak mało osób skorzystało z tego turnusu rehabilitacyjnego dla emerytów? Siedemset trzydzieści coś państwo podawaliście. Wiecie, ile to jest, szanowni państwo? Po dwa na powiat. Mój powiat gnieźnieński ma 100 tys. mieszkańców. Po dwa na powiat miejsca dla rolników posiadających uprawnienia do emerytury na udział w tym turnusie rehabilitacyjnym. Można by było powiedzieć – to jakiś ekskluzywny produkt, do którego się nie można dostać. Gdybyście mogli państwo trochę rozjaśnić nam, jakie są przyczyny, że po prostu tak mało osób jest kierowanych na to świadczenie, które, kiedy omawialiśmy ten projekt ustawy, miało być świadczeniem, które powoli – znaczy inaczej, powoli to źle powiedziane – przynajmniej w jakiś sposób będzie podobne do świadczenia zusowskiego czyli NFZ-u dla tych, którzy mają emeryturę, ale z NFZ-u finansowane, jeśli chodzi o turnusy rehabilitacyjne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie pośle. Czy mogę prosić o odpowiedź, panie prezesie?

Prezes KRUS Dariusz Rodhe:

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia pracowników, oczywiście Kasa się z tym mierzy, ale to nie Kasa… Kasa jest tylko dysponentem i wykonawcą budżetu. I jeżeli mogę coś nadmienić, to niestety przez ostatnie lata nie było nic w tej kwestii praktycznie robione. I zawsze jesteśmy jak gdyby w ogonie tych instytucji okołorolnych. I jeżeli mogę prosić panie posłanki i panów posłów o jedną rzecz, to o to, żeby się wstawiali, gdziekolwiek można, żeby coś w tej kwestii drgnęło. No nasze wynagrodzenia według raportu NIK za 2022 rok są niższe o 10% od średnich w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, o 20% od wynagrodzeń średnich ZUS-u i o 40% on KOWR-u. No nie jest to… tak nie powinno być oczywiście, że nie można w żaden sposób pracowników motywować tutaj wynagrodzeniem.

Jeżeli chodzi o różnicowanie, jest to stan w jakiś sposób zastany. Ja jestem 3 miesiące prezesem i z pewnością będę starał się w jakiś sposób tę regionalizację w miarę możliwości zlikwidować. Zarządziłem w tej chwili audyt, jeżeli chodzi o siatkę płac, zaszeregowanie do poszczególnych stanowisk. Ale on będzie trwał około pół roku, żeby to zrobić w odpowiedni i profesjonalny sposób. I jeżeli będą tylko środki w budżecie, to na pewno będziemy dążyli do jakiegoś wyrównania w skali kraju oraz do podwyższania. Tylko proszę o jakiekolwiek środki w budżecie na fundusz wynagrodzeń.

Druga kwestia… Czy pani ma… Może moja główna księgowa doda coś w tej kwestii. Proszę.

Główna księgowa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Agnieszka Myśliwiec:

Dziękuję, panie prezesie. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie pośle, jeśli chodzi o pytanie dotyczące świadczeń pieniężnych z tytułu pełnienia funkcji sołtysa, to takie świadczenie jest wypłacane od 1 lipca 2023 roku. I na koniec roku 2023 przeciętna miesięczna liczba świadczeń wynosiła 19 868 osób. W tym kwota wypłat to 54 850 tys. zł, a przeciętne świadczenie wynosiło 460,13 zł. Wyrównania, tak…

Jeśli chodzi, szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie pośle, o liczbę osób korzystających z turnusów regeneracyjnych i emerytur, to liczba 600 osób była ustalona w ustawie i ona jest niezmienna od 2023 roku. Jeśli chodzi o koszty z tego tytułu, to można przesuwać środki pomiędzy tymi zadaniami – emeryci i renciści – natomiast ilości osób nie można w tej chwili, że tak powiem, zmienić – z uwagi na to, że nie mamy podstaw prawnych do tego typu zmiany. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Tak, jeszcze? Proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, rozumiem pana prezesa i też przyjmuję jego apel. Dlatego też zwracam się z uprzejmą prośbą do pani przewodniczącej, aby Komisja Polityki Społecznej i Rodziny wystąpiła z dezyderatem do ministra właściwego czyli ministra rolnictwa i rozwoju wsi, w sprawie zwiększenia środków na wynagrodzenia dla pracowników KRUS-u na rok przyszły i następne lata. To uzasadnienie… Bylibyśmy wdzięczni, gdybyście państwo informację z tym, co pan prezes przed chwilą mówił – jakie jest średnie w tych instytucjach okołorolniczych i ubezpieczeniowych, po drugie właśnie ilość tych osób zatrudnionych na płacy minimalnej, jak to się kształtowało – przekazali do sekretariatu Komisji, żebyśmy mogli te argumenty przedstawić w dezyderacie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy z sali? Nie widzę, nie słyszę.

W takim razie przechodzimy do kolejnej części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Proszę o zreferowanie przedstawiciela Zakładu. Rozumiem, że pan Jaroszek jest z nami.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Tak. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Paweł Jaroszek, członek zarządu nadzorujący pion finansów i realizacji dochodów.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o dochody i wydatki budżetu państwa w części 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, to wyniosły one w 2023 roku 269 000 tys. zł i były o 38,4% wyższe niż rok wcześniej. Tutaj złożyły się na nie przede wszystkim zwrot środków wycofywanych z OFE w kwocie 179 000 tys. zł oraz środki uzyskane w wyniku likwidacji Funduszu Alimentacyjnego w kwocie 83 000 tys. zł.

Jeżeli zaś chodzi o wydatki w tej części, to wyniosły one 105 354 000 tys. zł i były wyższe od poniesionych w roku 2022 o 29 799 000 tys. zł.

I teraz szczegółowo. W dziale 753 – obowiązkowe ubezpieczenia społeczne wydatki te wyniosły 57 601 000 tys. zł, w tym dotacja dla FUS to 51 652 000 tys. zł, dotacja dla FEP 1 843 000 tys. zł oraz świadczenia finansowane z budżetu państwa zlecone do wypłaty Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 4 105 000 tys. zł.

W dziale 851 – ochrona zdrowia wydatki budżetu wyniosły 6000 tys. zł. Były to składki zdrowotne odprowadzane w styczniu 2023 roku od rent inwalidów wojennych i wojskowych wypłaconych w grudniu 2022 roku.

Wydatki w dziale 855 – rodzina wyniosły 47 747 000 tys. zł i objęły one przede wszystkim wydatki na świadczenia wychowawcze w kwocie 40 250 000 tys. zł, wydatki na świadczenia z programu „Dobry start”, czyli tak zwane 300+ w kwocie 1 356 000 tys. zł, składki na ubezpieczenia społeczne opłacane za osoby przebywające na urlopach wychowawczych, osoby pobierające zasiłek macierzyński, nianie oraz osoby sprawujące opiekę osobistą nad dzieckiem w łącznej kwocie 3 731 000 tys. zł. Ponadto składki zdrowotne opłacane za osoby przebywające na urlopach wychowawczych

za nianie oraz osoby sprawujące osobistą opiekę nad dzieckiem w łącznej kwocie 71 000 tys. zł. Dofinansowanie obniżenia opłaty za pobyt dziecka w żłobku w kwocie 178 000 tys. zł oraz wydatki na świadczenia z programu Rodzinny kapitał opiekuńczy, tak zwane RKO, w kwocie 2 160 000 tys. zł.

Przejdę teraz przez poszczególne fundusze. Zacznę od największego, czyli Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Jeżeli chodzi o sytuację finansową Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w roku 2023, była ona bardzo stabilna. Stopień pokrycia wydatków wpływami ze składek i ich pochodnymi w roku ubiegłym osiągnął poziom 83,6%. Warto podkreślić, że był to drugi rekordowy wskaźnik, jeżeli chodzi o lata od początku reformy emerytalnej, czyli od 1 stycznia 1999 r. Jeżeli chodzi o liczbę osób objętych ubezpieczeniem emerytalno-rentowym, to na koniec roku 2023 wyniosła ona 16 262 tys. osób i była o 11 tys. mniejsza niż rok wcześniej.

Liczba ubezpieczonych cudzoziemców wyniosła 1128 tys. i stanowiła już niemal 7% wszystkich ubezpieczonych. Najliczniejszą grupą wśród obcokrajowców od wielu lat są obywatele Ukrainy, których liczba na koniec roku 2023 wyniosła 759 tys.

Jeżeli chodzi o przychody funduszu w roku 2023, to według przepisów wyniosły one 366 448 000 tys. zł i były o ponad 17% wyższe niż w roku 2022. Jeżeli spojrzymy na strukturę tych przychodów, to główną pozycję przychodów stanowiły składki na ubezpieczenia społeczne, które wyniosły 302 773 000 tys. zł. i wzrosły w stosunku do roku 2022 o prawie 15%.

Jeżeli chodzi o dotację z budżetu państwa, to wyniosła ona w 2023 roku 51 652 000 tys. zł i była wyższa niż w roku 2022 o prawie 13 000 000 tys. zł. Warto tutaj jednocześnie powiedzieć, że dobra sytuacja, gospodarcza przede wszystkim, wysoki wzrost funduszu wynagrodzeń w gospodarce sprawił, że mogliśmy zasilić Fundusz Ubezpieczeń Społecznych kwotą o prawie 11 000 000 tys. zł niższą, niż pierwotnie zakładała ustawa budżetowa na rok 2023.

Jeżeli chodzi o wpłaty z OFE, czyli tak zwany suwak bezpieczeństwa, to w roku 2023 przekazano do FUS-u środki w kwocie 7 641 000 tys. zł i były one wyższe w porównaniu do roku 2022 o 12,9%, co przede wszystkim wynikało z dobrej koniunktury na giełdzie – no bo od tej koniunktury zależą wyceny jednostek, które są potem umarzane przez Otwarte Fundusze Emerytalne. Jeżeli chodzi o pozostałe przychody Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, to wyniosły one według przypisu 4 316 000 tys. zł i złożyły się na nie głównie wypłacane przez płatników odsetki za zwłokę w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne.

Jeżeli chodzi o koszty funduszu – no bo tutaj jest bardzo istotny komponent, który tak naprawdę stanowi o utrzymaniu znacznej części naszych obywateli – to wyniosły one w roku ubiegłym 365 305 000 tys. zł i były wyższe o ponad 54 000 000 tys. zł od kosztów roku 2022 – to jest o 17,5%. Jeżeli chodzi o wydatki na świadczenia emerytalno-rentowe, to wyniosły one w 2023 roku 319 533 000 tys. zł. Przeciętna miesięczna wypłata świadczenia emerytalno-rentowego w roku 2023 wyniosła 3227,34 zł i była wyższa o ponad 17% w stosunku do roku 2022. Przeciętna miesięczna liczba osób pobierających świadczenia emerytalno-rentowe ukształtowała się na poziomie 8 231 400 osób. Warto podkreślić, że liczba wypłacanych emerytur i rent wzrosła w ujęciu rocznym o 119 tys. osób. Głównie jest to spowodowane wzrostem świadczeń emerytalnych.

Jeżeli chodzi o pozostałe świadczenia, to ich koszty w roku 2023 wyniosły 32 551 000 tys. zł i wzrosły rok do roku o 6,4%. Największą pozycję w tej kategorii wydatków, prawie 48%, stanowiły wydatki na zasiłki chorobowe, które wyniosły 15 704 000 tys. zł. Tu mamy wzrost w stosunku do roku 2022 o 7,7%. Wydatki na zasiłki macierzyńskie ukształtowały się na poziomie 9 538 000 tys. zł – tutaj wzrost w stosunku do roku 2022 o 4,5%.

Jeżeli chodzi o odpis na działalność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, to w roku 2023 wyniósł 5 170 000 tys. zł. Część składki na ubezpieczenie emerytalne odprowadzane do Funduszu Rezerwy Demograficznej wyniosła w 2023 roku 3 430 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o Fundusz Emerytur Pomostowych, to przychody tego funduszu w roku 2023 według przypisu wyniosły 2 288 000 tys. zł. Głównym źródłem przychodów FEP już od kilku lat jest dotacja z budżetu państwa i wyniosła one w roku ubiegłym

1 843 000 tys. zł. Składki na FEP wyniosły w roku ubiegłym 427 000 tys. zł i wzrosły rok do roku o 18,1%. Jeżeli chodzi o koszty funduszu w roku 2023, to tutaj główną pozycją są emerytury pomostowe i w ogólnej kwocie kosztów, które wyniosły 2 266 000 tys. zł, te emerytury stanowiły 2 258 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o przeciętną liczbę świadczeniobiorców, emerytów z Funduszu Emerytur Pomostowych, to ta liczba ukształtowała się na poziomie 41 200 osób, a przeciętna wysokość wypłacanego świadczenia – 4572,48 zł.

Jeżeli chodzi o państwową osobę prawną, jaką jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, to przychody ZUS w roku 2023 wyniosły 6 905 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o główne źródło przychodów ZUS, czyli odpis – tak jak już wspomniałem – wyniósł 5 170 000 tys. zł. Odpis z PFP wyniósł 4829 tys. zł.

Jeżeli spojrzymy na strukturę przychodów Zakładu, to drugą co do wielkości pozycję przychodów stanowiły przychody z tytułu zwrotu kosztów obsługi zadań zleconych Zakładowi do realizacji, które wyniosły 686 184 tys. zł. Tu mamy wzrost w stosunku do roku 2022 o prawie 120 000 tys. zł. Dominujący wpływ na wzrost przychodów w tej grupie miały przychody z tytułu obsługi pozostałych świadczeń, które w stosunku do roku 2022 wzrosły o prawie 22%. Pozostałą część przychodów Zakładu stanowiły pozostałe przychody operacyjne – to jest 566 499 tys. zł – oraz przychody z tytułu poboru i dochodzenia składek innych niż na FUS – 398 892 tys. zł.

Jeżeli spojrzymy na wydatki Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, czyli na stronę kosztową, to w roku 2023 łączne koszty działalności bieżącej Zakładu z amortyzacją według stawek wyniosły 6 821 000 tys. zł. Koszty wynagrodzeń – tutaj to jest dominująca pozycja – wyniosły 4 289 000 tys. zł, przy czym koszty wynagrodzeń osobowych 4 267 000 tys. zł. Koszty usług obcych to z kolei pozycja w wysokości 1 033 000 tys. zł. Jeżeli spojrzymy na tę strukturę kosztów, tutaj dominującymi kosztami były koszty usług pocztowych i bankowych, a więc koszty związane bezpośrednio z dystrybucją świadczeń w wysokości 382 198 tys. zł, oraz usługi obce w wysokości 347 790 tys. zł, a także koszty związane z przetwarzaniem danych w wysokości 287 000 298 zł.

Pozostałą grupą kosztów, taką też bardzo istotną, były ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, które są de facto pochodnymi od wynagrodzeń, w kwocie 897 946 tys. zł.

I to tak naprawdę tyle w bardzo dużym skrócie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Bardzo dziękujemy za ten duży skrót… Poproszę teraz o odniesienie się do tego punktu budżetowego przedstawiciela NIK, jeżeli jest jeszcze z nami na sali.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz planów finansowych Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Emerytur Pomostowych oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jako państwowej osoby prawnej. I tutaj tylko zwrócę uwagę na to, że w przypadku Funduszu Emerytur Pomostowych, Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, tak jak i w latach ubiegłych, że wpływy do tego funduszu ze składek są niewystarczające do pokrycia wszystkich wydatków i w konsekwencji w ubiegłym roku dotacja z budżetu państwa wyniosła tutaj prawie 1 850 000 tys. zł. Natomiast w przypadku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych państwowej osoby prawnej kontrola wykazała, że koszty zostały poniesione zgodnie z planem finansowym w ramach realizacji ustawowych zadań, za wyjątkiem kosztów w wysokości 2011 tys. zł, które poniesiono niecelowo i niegospodarnie.

I tak, koszty w wysokości 1634 tys. zł poniesiono na produkcję spotów i materiałów edukacyjno-informacyjnych oraz na zakup czasu antenowego w radiu i telewizji. Dotyczyło to informowania o podwyższeniu świadczenia wychowawczego od stycznia 2024 roku. Celem kampanii było przede wszystkim poinformowanie klientów, że osoby, które mają już ustalone prawo do świadczenia, nie muszą składać do ZUS dodatkowego wniosku, ani podejmować innych działań, by uzyskać podwyższone świadczenie. Najwyższa Izba Kontroli podkreśla, że Zakład dysponował narzędziami pozwalającymi na bezpośrednie informowanie świadczeniobiorców o uprawnieniach

dla rodzin bez konieczności ponoszenia kosztów związanych z prowadzeniem kampanii informacyjno-promocyjnej. W uzasadnieniu do ustawy o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci w ocenie skutków regulacji oraz samej ustawie o pomocy w wychowaniu dzieci nie przewidziano kosztów związanych z prowadzeniem kampanii informacyjnej związanej ze wzrostem kwoty świadczenia. Zakład miał udostępniać osobom pobierającym świadczenia informacje o podwyższeniu świadczenia na profilu informacyjnym platformy informacyjno-usługowej ZUS, a także przekazać te informacje na adres poczty elektronicznej oraz na numer telefonu wskazany we wniosku. Zakład niegospodarnie poniósł także koszty wysokości 378 tys. zł na przygotowanie ulotki promocyjnej, która została wysłana do ponad 8,5 mln świadczeniobiorców. Treść ulotki zawierała elementy stanowiące promocję polityki oraz osiągnięć rządu. W opinii NIK załączenie do decyzji o waloryzacji świadczeń i o podwyższeniu trzynastej emerytury informacji promujących działania rządu w okresie przedwyborczym w żaden sposób nie wpisywało się w działania mające na celu popularyzację wiedzy o ubezpieczeniach społecznych. Dziękuję. Tyle z mojej strony.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej części? Tutaj proszę… Tak? Pani poseł Frydrych? Pani poseł, tak? Dobrze. Proszę.

Poseł Dorota Marek (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałam zadać dwa pytania. Po pierwsze, co sprawia, że Fundusz Ubezpieczeń Społecznych utrzymuje wysoki stopień pokrycia wydatków na świadczenia we wpływach składkowych i jakie są w tym obszarze prognozy na przyszłość?

I drugie pytanie – jak w 2023 roku kształtował się udział cudzoziemców w strukturze ubezpieczonych? I czy obserwujemy tutaj jakąś dynamikę albo zmianę? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Dziękuję. Czy mogę prosić o odpowiedź?

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Bardzo dziękuję za to pytanie. Szanowna pani przewodnicząca, szanowna pani poseł, Wysoka Komisjo, tak jak już wspomniałem, rok 2023 był drugim historycznie od początków reformy kiedy ten wskaźnik pokrycia osiągnął tak wysoki poziom czyli 83,6%. W roku 2022 było to nieco więcej, bo 85%. Przede wszystkim ten wskaźnik pokazuje właśnie bardzo dobrą sytuację finansową funduszu, która jak gdyby pokazuje zdolność do pokrywania bieżących zobowiązań bez potrzeby nadmiernego korzystania ze wsparcia państwa przy realizacji zadań z zakresu polityki społecznej. Tutaj warto podkreślić, że wpływa na to kilka czynników. Z jednej strony są to czynniki makroekonomiczne – tak jak wspomniałem – dobra sytuacja na rynku pracy, dynamiczny wzrost funduszu wynagrodzeń i to natychmiast widzimy. My to tak u nas widzimy w przychodach Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. I warto wspomnieć, że przeciętne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w zeszłym roku wzrosło o 12,5% w stosunku do roku 2022, a przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw wzrosło o 0,3% – więc te dwa wskaźniki jakby nałożyły się, podbijając wpływy ze składek. Z drugiej strony warto też pamiętać o tym, że już od wielu lat Zakład Ubezpieczeń Społecznych prowadzi bardzo konsekwentnie bardzo transparentną politykę zmierzającą do uszczelnienia wpływów. Z jednej strony jest to jakby uproszczenie sposobu opłacania składek i zaliczania wszystkich wpłat zgodnie z automatem według kolejności na najstarszej zaległości. Mówimy tutaj o tej e-składce. Pewnie już państwo zapomnieliście, ale jeszcze te kilka lat temu, żeby zapłacić ZUS, to trzeba było takie magiczne druczki wypełnić, podać całą masę identyfikatorów i zapłacić trzema albo czterema przelewami. W tej chwili można zapłacić to jednym przelewem, w tytule napisać coś – to zawsze sugeruję – by wyrazić swoje uczucia do mojej instytucji, a i tak się dobrze rozliczy. Więc to jest takie techniczne usprawnienie.

Ale też wprowadziliśmy chociażby e-ZLA, co tak jak tutaj omawiałem fundusz czy wydatki na chociażby na zasiłki chorobowe… Widzimy bezpośrednio, natychmiast,

jak idzie wypłata zasiłków i możemy podejmować działania prewencyjne. Zresztą można też o tym poczytać w prasie. Zatem z jednej strony bardzo dobra koniunktura, jeżeli chodzi o rynek pracy, z drugiej strony działania Zakładu, jeżeli chodzi właśnie o ten wskaźnik pokrycia.

Cudzoziemcy. Też już wspomniałem, że tutaj ogólna liczba ubezpieczonych niestety nam maleje w Polsce i to jest wyzwanie, które będzie stało przed państwem, żeby poprawić sytuację od strony osób aktywnych zawodowo na rynku pracy. Dobrą informacją jest to, że kompensujemy po części ten ubytek właśnie cudzoziemcami. Tak jak już wspomniałem, na koniec roku 2023 mieliśmy 1128 tys. obcokrajowców w ubezpieczeniach emerytalno-rentowych. Mamy wzrost o 6,1% w stosunku do roku ubiegłego. Gdybyśmy sobie spojrzeli trochę inaczej, na przykład na strukturę zatrudnienia, to mamy tutaj trochę ponad 59% pracowników, 36,5% osób wykonujących umowy na podstawie umowy agencyjnej, zlecenia lub o świadczenie usług, no i oczywiście ta delta to pozostałe formy zatrudnienia. I tu warto podkreślić – jak już wspominałem – że udział cudzoziemców, którzy legalnie mieszkają i pracują w Polsce w ogólnej liczbie ubezpieczonych systematycznie rośnie. On już na koniec ubiegłego roku wyniósł prawie 7% – dokładnie 6,9%. Tutaj, tak jak państwo doskonale wiecie, dominują obywatele Ukrainy. Natomiast bardzo dynamicznie rośnie nam liczba chociażby obywateli Białorusi, których na koniec roku ubiegłego było prawie 130 tys., czyli 11,5% ogółu obcokrajowców. Dużo jest też obywateli Gruzji – 2,3%, ale też chociażby Indii czy Mołdawii. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Kandyba (KO):

Pani przewodnicząca, szanowni posłowie, posłanki, szanowni państwo, Zakład Ubezpieczeń Społecznych obsługuje także osoby z niepełnosprawnościami. I moje pytanie jest takie – czy oprócz działań finansowych państwo działacie w środowisku osób z niepełnosprawnościami i jeżeli tak, to jakie działania w tym środowisku prowadzicie? Dziękuję.

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Powiem tak – my nie tylko wypłacamy świadczenia dla osób niepełnosprawnych, ale też bardzo intensywnie współpracujemy z instytucjami skupiającymi osoby niepełnosprawne. Ja już nie mówię o takich działaniach, jak chociażby działania informacyjne, czy ostatnia konferencja na temat dostępności, gdzie u nas gościliśmy osoby z niepełnosprawnościami. Powiem więcej, staliśmy się bardzo kiepskim płatnikiem PFRON. Można powiedzieć, że ostatnio w zasadzie przestaliśmy płacić do PFRON, bo wskaźnik zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami już wypełnia te wymagania, które narzuca ustawa. Też promujemy zatrudnianie osób z niepełnosprawnościami u nas i ta liczba osób z niepełnosprawnościami systematycznie rośnie. No, ale jest to też możliwe również dlatego, że część z tych środków inwestycyjnych, o których dzisiaj akurat zbytnio się nie rozwodziłem – ale jeżeli będzie taka potrzeba, to oczywiście powiem – przeznaczamy właśnie na dostosowanie chociażby naszych obiektów do tego, aby osoby niepełnosprawnościami miały łatwy dostęp, co jest niejako wymogiem, ale również dostosowujemy nasze wewnętrzne tutaj pomieszczenia do tego, aby osoby z niepełnosprawnością mogły również być pracownikami Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Szkolenia organizujemy, przede wszystkim dla naszych pracowników, w tym przede wszystkim, jeżeli chodzi o sale obsługi klienta – tak aby wiedzieli, w jaki sposób należy rozmawiać i traktować osoby z niepełnosprawnościami. Mamy koordynatora do spraw zatrudnienia osób z niepełnosprawnością.

Tak że tych działań, które Zakład Ubezpieczeń podejmuje do wewnątrz i na zewnątrz, jest całkiem dużo. I powiem, że to widać, bo tak jak mówię, staliśmy się kiepskim płatnikiem PFRON i czasami wpadają, mówiąc nieskromnie, jakieś nagrody z tego tytułu. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Teraz poseł Frydrych.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie prezesie, mam pytanie. NIK pozytywnie zaopiniował plany finansowe i wykonanie budżetu, natomiast zwrócił uwagę na Fundusz Emerytur Pomostowych – że wpływy nie pokrywają w całości wydatków. W takim razie proszę odpowiedzieć na pytanie, ile wynosi wskaźnik pokrycia wydatków Funduszu Emerytur Pomostowych przychodami ze składek, jak zmienił się w ostatnich latach, jakie są prognozy na przyszłość?

I jeszcze pytanie dotyczące tych spotów i ulotek. Chciałam zapytać – czy to z własnej inicjatywy były robione te akcje promocyjne, czy było to zlecenie z ministerstwa, od pani minister? Kto zatwierdzał i projektował ulotki oraz te spoty? Dziękuję bardzo.

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Bardzo dziękuję, pani poseł, za te pytania. Na to drugie pytanie – tak jak tu siedzimy, reprezentujemy część finansową, więc nie odpowiadamy za część edukacyjno-informacyjną – odpowiedź w tym zakresie oczywiście prześlemy na sekretariat Komisji na piśmie.

Natomiast jeżeli chodzi o część finansową pytania, czyli wskaźniki pokrycia Funduszu Emerytur Pomostowych, to tak jak wskazałem, obecnie wynosi on 19%. Natomiast na samym początku, można powiedzieć, że w roku 2013 wynosił 95%, w 2014 zmniejszył się do 76%, później do 58%. Warto w ogóle podkreślić, że na samym początku funkcjonowania Fundusz Emerytur Pomostowych był, można powiedzieć, samowystarczalny – bo przychody ze składek były wyższe niż wydatki na świadczenia. Tutaj działo się tak, że tych świadczeń z Funduszu Emerytur Pomostowych było wypłacanych relatywnie niewiele. Teraz liczba świadczeniobiorców nam rośnie, a wpłaty utrzymują się na stabilnym poziomie – więc tutaj można powiedzieć, że ten wskaźnik, wydolność funduszu w dającej się przewidzieć perspektywie krótkoterminowej, powiedzmy do końca roku 2028, będzie oscylowała na poziomie 16-17%. Bardzo dziękuję.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Tomaszewski, proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jednym z funduszy jest Fundusz Rezerwy Demograficznej, który jest zarządzany przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Chciałem zapytać... Wcześniej, parę lat temu, kiedy porównywaliśmy efektywność gospodarowania tymi środkami, wychodziło, że fundusz ma bardzo dobre wskaźniki, jeśli chodzi o lokowanie środków i tak dalej, dysponowanie… Jak to wyglądało w ubiegłym roku, jeśli chodzi o Fundusz Rezerwy Demograficznej? Czy w ubiegłym roku były też na ten fundusz przychody z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa?

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Jeżeli chodzi o Fundusz Rezerwy Demograficznej, to już mówię z głowy… Przychody z prywatyzacji spółek Skarbu Państwa wyniosły 700 tys. zł około…

Radku, popraw mnie, jeżeli… Dokładnie 737 tys. zł. Dziękuję. Pamięć do liczb jest…

Jeżeli chodzi o sposób zarządzania Funduszem Ubezpieczeń Społecznych, to stopa zwrotu z całości aktywów wyniosła 9,18%, tylko też jestem winien Wysokiej Komisji pewne wyjaśnienie, gdyż gdybyśmy chcieli porównywać wyniki osiągane przez Fundusz Rezerwy Demograficznej z funduszami funkcjonującymi na rynku, to pewnie byłoby to najbardziej sensowne porównanie do takich funduszy stabilnego wzrostu – bo on jest zarządzany w sposób bardzo bezpieczny. Część akcyjna w Funduszu Rezerwy Demograficznej oscyluje nieco powyżej 14%. Pozostała część to w dominującej części są papiery skarbowe, w niewielkiej części papiery korporacyjne – ale one też muszą odpowiadać bardzo wysokim wymaganiom, które tutaj Fundusz Rezerwy Demograficznej sobie postawił. Gdybym miał jednym słowem ocenić wyniki Funduszu Rezerwy Demograficznej, są one bardzo dobre, adekwatne do przyjętej strategii.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

I nie kosztują tyle, co zarządzanie…

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Zarządzanie odbywa się… Można powiedzieć, że w Polsce od jakiegoś… Ja przepraszam, że użyję trudnego słowa – ETF-y, czyli tak zwane fundusze, które bazują na indeksach. Zostały wprowadzone w Polsce jakiś czas temu. Zrobiły się popularne. Można powiedzieć, że Fundusz Rezerwy Demograficznej w zasadzie od początku swego istnienia w części akcyjnej jest takim swego rodzaju ETF-em, który bazuje na replikowaniu indeksu, co wbrew pozorom nie jest takie proste i oczywiste, bo wymaga częstych i niewielkich z punktu widzenia wielkości tego funduszu zmian i korekt składu. Natomiast tak, koszty funduszy są niewielkie i za rok ubiegły wyniosły nieco ponad 2000 tys. zł. przy skali aktywów funduszu na poziomie 64 000 000 tys. zł. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy z sali? Nie widzę, nie słyszę. W takim razie dziękuję bardzo przedstawicielom Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i przechodzimy do kolejnych części budżetowych – do części budżetowej 83 – rezerwy celowe w zakresie pozycji 15, 25, 27, 33, 34, 35, 38, 53 i 58, części budżetowej 85 – budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 852 – pomoc społeczna, 853 – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, 855 – Rodzina oraz zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami. I tutaj poprosiłabym przedstawiciela Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej – lub przedstawicielkę – o zreferowanie tych części. Poproszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Aleksandra Gajewska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, w imieniu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej będzie mówiła pani dyrektor Kałuska.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu MRPiPS Maria Kałuska:

Dziękuję serdecznie. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zakresie realizacji rezerw celowych i budżetu wojewodów w obszarach działu 852 – pomoc społeczna, 853 – pozostałe zadania w zakresie pomocy społecznej i 855 – Rodzina zrealizowane wydatki dotyczyły głównie programu „Rodzina 800+" – to jest kwota ponad 40 000 000 tys. zł, świadczeń rodzinnych – 15 200 000 tys. zł, zadań z obszaru pomocy społecznej – to jest kwota 5 200 000 tys. zł, w tym program „Posiłek w szkole i w domu" – 500 000 tys. zł, rządowy program „Dobry start" – 1 400 000 tys. zł, opieka nad dziećmi w wieku do 3 lat – 435 000 tys. zł i również wydatki na zespoły do spraw orzekania niepełnosprawności – to jest kwota prawie 250 000 tys. zł.

Bardziej szczegółowo w zakresie poszczególnych działów przedstawia się to w zakresie dochodów… Dochody w dziale pomoc społeczna zrealizowano w wysokości 34 000 tys. zł i to są dochody pochodzące z odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz odpłatność za pobyt osób z zaburzeniami psychicznymi w ośrodkach wsparcia. Wydatki w dziale 852 zaplanowane w wysokości 4 400 000 tys. zł zostały zwiększone w wyniku uruchamiania w trakcie roku rezerw celowych i zostały wykonane na poziomie 5 200 000 tys. zł. Te wydatki obejmowały takie następujące obszary. Dofinansowanie działalności domów pomocy społecznej – jest to kwota 1 200 000 tys. zł, prowadzenie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi – kwota 1 000 000 tys. zł, dofinansowanie wypłaty zasiłków stałych – to jest kwota prawie 970 000 tys. zł, dofinansowanie działalności ośrodków pomocy społecznej 591 000 tys. zł, wspomniany już „Posiłek w szkole i w domu" realizowany na poziomie wojewodów – 500 000 tys. zł, zasiłki okresowe – 472 000 tys. zł. Środki w budżetach wojewodów pochodziły ze środków zaplanowanych bezpośrednio w tych częściach na etapie ustawy budżetowej, jak i ze środków uruchamianych ze wspomnianych rezerw celowych na potrzeby i zgłoszenia poszczególnych wojewodów w zakresie uzupełnienia zadań z obszaru pomocy społecznej. Na realizację zadań właśnie

w obszarze pomocy społecznej uruchomiona była rezerwa 25, w której zabezpieczono środki 261 000 tys. zł i rezerwa 27 na realizację zadań w zakresie „Posiłek w szkole i w domu", w której zabezpieczono środki 200 000 tys. zł.

W zakresie obszaru pozostałych zadań w zakresie polityki społecznej ujętych w dziale 853 dochody osiągnięto na poziomie ponad 32 000 tys. zł i to są wpływy za wydawanie karty parkingowej oraz dla powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności z tytułu wydawania duplikatów legitymacji osób niepełnosprawnych. W zakresie wydatków w tym dziale zabezpieczone środki na dofinansowanie zadań zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności – plan po zmianach na to zadanie ostatecznie wyniósł 252 000 tys. zł, a wydatki poniesione wyniosły prawie 244 000 tys. zł.

W zakresie działu 853 wynagrodzenia zrealizowane zostały w kwocie 9600 tys. zł i dotyczy to wynagrodzeń powiatowych i wojewódzkich zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności.

W zakresie działu 855 – Rodzina dochody osiągnięto na poziomie prawie 590 000 tys. zł z następujących tytułów. Są to zwroty należności ściągnięte od dłużników alimentacyjnych wraz z odsetkami. W zakresie wydatków budżetowych kwota zaplanowana 15 000 000 tys. zł została zwiększona w wyniku uruchomienia rezerw do 15 600 000 tys. zł – wydana na zbliżonym poziomie i głównie przeznaczona na świadczenia rodzinne, świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego i składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego. To jest kwota prawie 15 000 000 tys. zł. Składki na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i za osoby pobierające zasiłki dla opiekunów to jest kwota ponad 274 000 tys. zł. I zadania w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, działalność ośrodków adopcyjnych, na realizację zadań związanych z obsługą wniosków o wydanie karty dużej rodziny to są już kwoty mniejsze, ale też znaczące w realizacji tych zadań. Również, tak jak w pozostałych obszarach, zaplanowane wydatki w dziale 855 zostały w trakcie roku zwiększone środkami, jakie zostały rozdysponowane z rezerw celowych.

W zakresie zadań w zakresie załącznika… Może tylko jeszcze tak króciutko o wynagrodzeniach w tym dziale – to jest kwota niecałych 60 000 tys. zł i dotyczy pracowników zajmujących się koordynacją systemów świadczeń rodzinnych i świadczenia wychowawczego.

W zakresie dotacji w dziale 855.95 ujęta była kwota jeden i 1 200 tys. zł, jaka została przeznaczona na realizację przez stowarzyszenia i fundacje zadań wynikających z programu „Ojcostwo – Przygoda życia".

W zakresie zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego pragnę nadmienić, że dotacje celowe zakresu administracji i innych zadań zleconych realizowane są w trzech strukturach jednostek samorządu terytorialnego. W gminach w wysokości ponad 19 000 000 tys. zł w obszarze zarówno zabezpieczeń społecznych, gdzie zadania zlecone dotyczą finansowania pomocy cudzoziemcom, którzy uzyskali zgodę na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub są ofiarami handlu ludźmi, na prowadzenie i rozwój infrastruktury środowiskowych domów samopomocy oraz dla osób z zaburzeniami psychicznymi, wypłacanie wynagrodzenia przyznanego opiekunowi przez sąd opiekuńczy za sprawowanie opieki, finansowanie specjalistycznych usług opiekuńczych, wypłacanie zasiłków celowych czy na wydatki związane z klęską żywiołową lub ekologiczną, jak również pomoc dla repatriantów. Z zakresu rodziny jest to jednorazowe świadczenie, o którym mowa w ustawie „Za życiem", realizacja zadań wynikających z ustawy o karcie dużej rodziny, opłacanie składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne i realizacja świadczeń rodzinnych, świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego, zasiłku dla opiekunów.

W zakresie powiatów wydatki zadań zleconych realizowane są w wysokości około 5 600 000 tys. zł i również w obszarze zabezpieczenia i rodziny na prowadzeniu ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, świadczenia z pomocy społecznej udzielanej cudzoziemcom, finansowanie działalności powiatowych zespołów do spraw orzekania o niepeł-

nosprawności, wypłacanie świadczeń pieniężnych dla posiadacza Karty Polaka, pomoc dla repatriantów. Z zakresu rodziny jest to finansowanie pobytu w rodzinach zastępczych oraz w placówkach opiekuńczo-wychowawczych dzieci cudzoziemskich, dzieci z obywatelstwem polskim umieszczonych w pieczy zastępczej na podstawie orzeczenia sądu lub innego organu.

W zakresie samorządu województwa jest to kwota niecałe 2 000 000 tys. zł i są to zadania związane ze służbą zastępczą, jak również z finansowaniem działalności ośrodków adopcyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy mogę poprosić przedstawiciela NIK o odniesienie się do tych części budżetowych?

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o część 83 – rezerwy celowe, to rezerwy z pozycji 33 i 38 nie były objęte kontrolą, natomiast w pozostałych rezerwach za wyjątkiem rezerwy 35 i 53 nie stwierdzono nieprawidłowości. W rezerwie 35 w części 42 stwierdzono, że komendant Służby Ochrony Państwa wystąpił w czerwcu 2023 roku o przyznanie 2500 tys. zł na sfinansowanie świadczenia motywacyjnego dla funkcjonariuszy, pomimo że miał zaplanowane na ten cel środki w budżecie ochrony państwa. Natomiast w przypadku rezerwy celowej 53 stwierdzono, że wojewoda w części budżetowej 85.04 nie dokonał blokady 534 tys. zł w związku z niewykorzystaniem środków w trakcie realizacji programu „Senior+".

Jeżeli chodzi o dział 852 – pomoc społeczna, to dochody w tym dziale wyniosły 34 000 tys. zł, natomiast zaległości 14 000 tys. zł. U 13 wojewodów zbadano skuteczność działań windykacyjnych na rzecz odzyskania zaległych dochodów. Przeprowadzone badania nie wykazały istotnych nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi o wydatki w dziale 852, to wyniosły one 5 000 000 tys. zł i stanowiły 12% wydatków ogółem w budżetach wojewodów. Były one o 2 000 000 tys. zł niższe niż w 2022 roku, co wynikało głównie z faktu, że wypłacane w 2022 roku świadczenie, którego celem było niwelowanie rosnących cen energii, gazu i żywności, czyli tak zwany dodatek osłonowy, zostało wygaszone w 2023 roku. Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w realizacji przez wojewodów wydatków na pomoc społeczną.

Jeżeli chodzi o dział 853 – pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej, tutaj dochody wyniosły 32 000 tys. zł, a zaległości 200 tys. zł wystąpiły tylko w jednym województwie – to jest kujawsko-pomorskim. Jeżeli chodzi o wydatki w dziale 853, to wyniosły one 310 000 tys. zł i większość stanowiły dotacje w tym 215 000 tys. zł przeznaczono na dotacje celowe dla powiatów na funkcjonowanie zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności. Zarówno w badaniu dochodów, jak i wydatków nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi o dział 855 – Rodzina, to tutaj dochody wojewodów wyniosły 590 000 tys. zł, a zaległości wyniosły aż 16 000 000 tys. zł i prawie całość z nich dotyczyła niewyegzekwowanych od dłużników alimentacyjnych zwrotów świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego. Badaniem objęto prowadzone przez 13 wojewodów działania windykacyjne na rzecz odzyskania zaległych dochodów. Skuteczność działań windykacyjnych zmierzających do odzyskania należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych była podobnie jak i w latach wcześniejszych niewielka. Prowadzone działania egzekucyjne były nieskuteczne ze względu na trudności z ustaleniem miejsca zamieszkania dłużnika, pobyt w areszcie śledczym lub w zakładzie karnym, niepodejmowanie zatrudnienia lub ukrywanie dochodów przez dłużnika, brak majątku dłużnika, z którego możliwe byłoby prowadzenie skutecznej egzekucji. W wyniku kontroli nie stwierdzono w tym dziale istotnych nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to wyniosły one 15 400 000 tys. zł, czyli 36% wszystkich wydatków wojewodów i tutaj dominującą pozycję stanowiły dotacje przekazywane głównie do jednostek samorządu terytorialnego na realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego, składki na ubezpieczenie

zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłki dla opiekunów i działalność ośrodków adopcyjnych. W badaniu dochodów i wydatków w dziale 855 – Rodzina nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pytań z sali nie ma. Dobrze, dziękuję. W takim razie dziękujemy bardzo przedstawicielom ministerstwa za obecności z nami i przechodzimy już do ostatniego punktu i ostatniej części budżetowej, którą musimy dzisiaj rozpatrzyć, czyli planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. I prosiłabym o zreferowanie tej części przedstawiciela PFRON. Jest z nami na sali?

Zastępca prezesa zarządu ds. finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Tomasz Maruszewski:

Tak, tak. Tomasz Maruszewski, zastępca prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Szanowna pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo, chciałbym przedstawić w największym skrócie sprawozdanie, które w obszernym wydaniu państwo od nas otrzymaliście.

Jeśli chodzi o przychody Państwowego Funduszu za rok 2023, to zostały one zrealizowane na łączną kwotę 8 471 489 083 zł. Stanowi to ponad 103,21% planu po zmianach. Tutaj trzeba powiedzieć, że w trakcie roku 2023 siedmiokrotnie dokonywaliśmy zmian – za zgodą oczywiście Komisji i Ministerstwa Finansów. Jeśli chodzi o najistotniejszą pozycję po stronie przychodów, to stanowią ją wpłaty od zakładów pracy na PFRON i one zostały zrealizowane w wysokości 6 741 073 685 zł, co stanowiło 105,55% planu, również po zmianach. Gdybyśmy się to odnosili do planu pierwotnego, to wzrost byłby ponad dziesięcioprocentowy.

Istotną pozycją, jeśli chodzi o przychody, stanowią dotacje z budżetu państwa i one zostały zrealizowane w łącznej kwocie 1 141 670 726 zł i w tej części mamy trzy tytuły, jeśli chodzi o dotacje. Dotacja na dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych – zgodnie z art. 26a ustawy o rehabilitacji stanowi ona 30% zaplanowanych wydatków na dofinansowanie do wynagrodzeń. Te wydatki były zaplanowane w wysokości 3 600 000 tys. zł. W związku z tym zaplanowana dotacja była na poziomie 1 080 000 tys. zł, a zrealizowana została w wysokości 1 044 524 236 zł. Kolejną dotacją jest dotacja na zrekompensowanie gminom 50% utraconych dochodów z tytułu zastosowania ustawowych zwolnień dla prowadzących zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej z podatku od nieruchomości, podatku leśnego, podatku rolnego oraz podatku od czynności cywilnoprawnych. I to zrekompensowanie zostało zrealizowane w wysokości 20 358 331 zł. Kolejną pozycją przychodową pochodzącą z dotacji są środki dla dysponentów zakładowych funduszów aktywności oraz funduszu rehabilitacji w zakładach aktywności zawodowej i zakładach pracy chronionej. Realizacja nastąpiła w wysokości 41 081 396 zł. Dosyć istotną pozycją przychodową były pozostałe przychody. Zrealizowano je w wysokości 468 838 794 zł, co stanowiło ponad 121,98% planu.

Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to została ona zrealizowana w łącznej kwocie 7 574 898 517 zł, co stanowiło 87,2% planu. Najistotniejsze pozycje wydatkowe to dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. Tak jak powiedziałem już wcześniej, realizacja na poziomie 3 481 730 654 zł. Refundacja składek na ubezpieczenie społeczne dla osób z niepełnosprawnością prowadzących działalność gospodarczą – 138 826 439 zł. Przelewy redystrybucyjne, czyli to są środki przeznaczane dla samorządów wojewódzkich i powiatowych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych – one zostały zrealizowane łącznie w wysokości 1 908 352 652 zł. Z tego dla samorządów wojewódzkich 342 255 945 zł, zaś dla samorządów powiatowych kwota 1 566 126 707 zł.

Kolejnymi pozycjami istotnymi, jeśli chodzi o stronę wydatkową, w planie finansowo-rzeczowym są środki na zadania zlecane dla organizacji pozarządowych, które są rozdysponowywane w drodze konkursów i one zostały zrealizowane na poziomie 712 888 530 zł. Również wypłata środków dla dysponentów zakładowego funduszu

aktywności albo funduszu rehabilitacji – czy to w zakładach aktywności zawodowej, czy w zakładach pracy chronione – realizacja z tego tytułu wyniosła 41 081 396 zł.

Państwowy Fundusz wydatkował znaczną kwotę na realizację programów zatwierdzonych przez radę nadzorczą Funduszu i w roku 2023 realizacja z tego tytułu wyniosła 613 361 600 zł. Również wśród programów rady nadzorczej trzeba wspomnieć o programie wyrównywania różnic między regionami – i tutaj realizacja wyniosła 105 700 897 zł.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące i inwestycyjne własne, które zostały zrealizowane w roku 2023 przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, to realizacja wyniosła kwotę 427 899 696 zł, co stanowiło 68,05% planu. Zakładając, że strona wydatkowa wyniosła, tak jak powiedziałem, 7 574 898 517 zł, a strona przychodowa 8 471 489 083 zł, to trzeba powiedzieć, że wynik różnicy stanowi blisko 900 000 tys. zł – dlatego też stan funduszu na rok 2023 na dzień 31 grudnia wyniósł 3 804 859 634 zł, przy zaplanowanym na poziomie 1 702 280 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy mogłabym prosić o odniesienie się przedstawiciela NIK do tej części? Dziękuję.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny NIK Mirosław Miłoń:

Najwyższa Izba Kontroli oceniła w formie opisowej wykonanie planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 roku. Kontrola kosztów wykazała, że były one ponoszone zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych oraz służyły realizacji zadań PFRON wynikających z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Fundusz prawidłowo udzielał zamówień publicznych oraz gospodarował wolnymi środkami. W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieujmowaniu w księgach rachunkowych Funduszu kwot zaangażowania z tytułu umów zawartych w ramach zadań zlecanych i w ramach programów zatwierdzanych przez radę nadzorczą PFRON, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych, oraz nieprzestrzeganiu przez głównego księgowego Funduszu kontroli wstępnej umów zawartych przez dwie jednostki organizacyjne funduszu. W zakresie przychodów Funduszu stwierdzono nieprawidłowość polegającą na dopuszczeniu do przedawnienia należności w kwocie 344 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie za 2023 rok z wykonania planu finansowego Funduszu z powodu wydania negatywnej opinii o dwóch z trzech sprawozdań sporządzonych przez fundusz. Chodzi o sprawozdanie Rb-33 i Rb-40. W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na błędnym sposobie klasyfikowania i ujmowania w ewidencji księgowej kosztów ponoszonych na realizację programu „Samodzielność – aktywność – mobilność!” osób z niepełnosprawnością w ramach paragrafu klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 114 000 tys. zł, w wyniku czego sprawozdania Rb-33 i Rb-40 nie dostarczały wiarygodnych danych o poniesionych przez Fundusz kosztach. Dziękuję bardzo. Tyle z mojej strony.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony posłanek i posłów jakieś pytania do dyskusji? Nie widzę, nie słyszę. W takim razie dziękujemy przedstawicielom PFRON i Najwyższej Izby Kontroli za obecność na posiedzeniu naszej Komisji.

Przechodzimy do opiniowania poszczególnych części budżetu. Czy ktoś jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu wykonania w roku 2023 wszystkich omawianych części budżetowych? Jest sprzeciw. Dobrze. W takim razie będę pytała po kolei.

Czy jest sprzeciw przeciwko pozytywnej opinii części budżetowej 31 – Praca. Do pracy nie mamy… Czy jest sprzeciw przeciwko pozytywnemu rozpatrzeniu? Nie ma. W takim razie uznaję, że Komisja zaopiniowała pozytywnie część budżetową 31 – Praca.

Przechodzimy do części budżetowej 44… Aha… Tak, przepraszam, wcześniej mieliśmy jeszcze część 14 – Rzecznik Praw Dziecka. Czy ktoś jest przeciw pozytywnemu…? Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Tak? Jesteśmy gotowi?

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

9 głosów za, 11 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. 9 głosów za, 11 przeciw. W takim razie stwierdzam, że Komisja zaopiniowała negatywnie wykonanie tej części budżetu.

Dobrze, przechodzimy dalej. Czy jest sprzeciw przeciwko pozytywnemu rozpatrzeniu części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne? Jest sprzeciw, tak? Dobrze.

To w takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne? Kto jest przeciw pozytywnej opinii? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

9 głosów za, 11 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że Komisja zaopiniowała negatywnie wykonanie części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Czy ktoś jest przeciwko pozytywnemu zaopiniowaniu przez Komisję wykonania tej części budżetu? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam że Komisja zaopiniowała tę część budżetową pozytywnie.

Przechodzimy do części budżetowej 63 – Rodzina. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej części budżetu? Tak? Sprzeciw? Dobrze.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej części wykonania budżetu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Nie widzę. Zakończyliśmy głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

9 głosów za, 11 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że Komisja zaopiniowała negatywnie część budżetową 63 – Rodzina.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Czy jest sprzeciw przeciwko pozytywnej opinii dla wykonania tej części budżetu? Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 72.

Przechodzimy do kolejnej części. Część budżetowa 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Czy jest sprzeciw przeciwko pozytywnej opinii wydatkowania tej części budżetu? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie tą część budżetu.

Przechodzimy do części budżetowej 83 i 85. Czy jest sprzeciw przeciwko pozytywnej opinii Komisji? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja zaopiniowała te części pozytywnie.

Na koniec plan finansowy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Czy jest przeciw wobec pozytywnej opinii do tej części? Nie ma sprzeciwu… Jest sprzeciw, tak? Dobrze. Jest sprzeciw. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej części – za pozytywnym zaopiniowaniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych? Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią Komisji? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

9 głosów za, 11 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała wykonanie planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie części wykonania budżetu.

Pozostał nam jedynie wybór posła sprawozdawcy…Znaczy tak, posła sprawozdawcy Komisji… posła upoważnionego do reprezentowania Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Moja propozycja jest taka, by była to posłanka Joanna Frydrych, jako że jest członkinią również Komisji Finansów Publicznych. Czy jest sprzeciw wobec takiej reprezentacji? Sprzeciwu nie ma. W takim razie uznaję, że Komisja dokonała wyboru posłanki upoważnionej do reprezentowania Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie i do zobaczenia jutro. Dziękuję.